

prima instanță: S. Iorgov
instanța de apel: N. Vascan, S. Arnăuț, V. Negru
instanța de recurs: T. Viertu, V. Clevadî, O. Sternioală,
P. Moraru, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 2rh-59/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru,
Judecătorii: Valentina Clevadî, Oleg Sternioală,
Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Davîdov Nicolae,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Davîdova
Alexandra împotriva lui Davîdov Nicolae cu privire la încasarea pensiei de întreținere
viageră,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care
a fost respins recursul declarat de Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului
Roșca Victoria, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, ca
fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac, și respins recursul
declarat de Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria, împotriva
deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, cu menținerea deciziei Curții de
Apel Chișinău din 27 mai 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 13 octombrie 2014 Davîdova Alexandra a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Davîdov Nicolae cu privire la încasarea pensiei viagere de
întreținere în mărime de 500 lei lunar .

În motivarea acțiunii a indicat că în legătură cu situația materială grea și pensia
sa de 860 lei pe lună, care nu-i ajunge pentru întreținere, solicită încasarea pensiei de
întreținere de la fiul său Davîdov Nicolae, care lucrează în calitate de șofer pe
camion.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015
acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 12 martie 2015 Davîdova
Alexandra a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost admisă cererea Alexandrei Davîdova privind repunerea în termenul de declarare a apelului cu repunerea în termen a apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 a fost admis apelul declarat de Davîdova Alexandra, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015 cu emitere unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii. S-a dispus spre încasare de la Davîdov Nicolae în beneficiul Alexandrei Davîdova a pensiei de întreținere în mărime de 500 lei lunar, începînd cu 13 octombrie 2014 și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

La 30 iulie 2015, Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei și încheierii instanței de apel, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac, și respins recursul declarat de Davîdov Nicolae, prin intermediul avocatului Roșca Victoria, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015.

La 08 decembrie 2016 Davîdov Nicolae a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, solicitînd casarea deciziei contestate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea cererii de revizuire, invocînd prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuentul a indicat că la data de 12 septembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat observațiile cu mențiunea „De acord” la procesul-verbal al ședinței de judecată din 27.05.2015 petrecută la Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării cererii de apel a Alexandrei Davîdova împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 23.01.2015.

Sușine revizuentul că prin acceptarea de către instanța de apel a observațiilor sale formulate asupra procesului-verbal, astfel se constată anumite circumstanțe care contravin concluziilor Curții Supreme de Justiție. În opinia revizuentului, explicațiile sale denotă faptul că dînsul o întreține pe mama sa corespunzător, oferindu-i bani și reparîndu-i odaia în care locuiește, achitînd serviciile comunale.

În concluzie, menționează că instanța de apel nu a fixat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 27.05.2015 toate explicațiile și răspunsurile sale, a deschis ședința de judecată în lipsa raportului judecătorului raportor asupra cauzei, nu a verificat prezența părților la începerea examinării cauzei. Prin aceste încălcări de procedură, în opinia revizuentului, se confirmă ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire și anume observațiile cu mențiunea „De acord” la procesul-verbal al ședinței de judecată din 27.05.2015 la Curtea de Apel Chișinău în cadrul examinării cererii de apel a Alexandrei Davîdova împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 23.01.2015, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului.

În acest sens, instanța de recurs menționează că legea vorbește despre circumstanțe necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe. Or, în măsura în care circumstanțele invocate de revizuent erau cunoscute instanței și puteau fi cunoscute printr-o cercetare multiaspectuală a probelor dar instanța nu le-a luat în considerație și în rezultat a comis o eroare judiciară, această eroare poate fi corijată doar prin reformarea hotărîrii sau prin retractare.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Instanța de recurs relevă că observațiile la procesul-verbal aduse de către revizuent au fost efectuate la data de 29 iulie 2015, pînă la examinarea recursului. Prin urmare, circumstanțele prezentate nu pot fi considerate ca fiind noi în sensul art. 449 lit. b) CPC, mai mult, nu pot influența soluția dată de instanțele ierarhic inferioare și deci nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare* (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Davîdov Nicolae, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Davîdova Alexandra împotriva lui Davîdov Nicolae cu privire la încasarea pensiei de întreținere viageră.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru