

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Radu Sergiu, în interesele lui Potlog Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Potlog către Ion Potlog privind încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții, care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul Cristinei Potlog și casată integral hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La 01.02.2016, Potlog Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Potlog Ion, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere în folosul ei, ca fostă soție, care îngrijește copilul comun – Potlog David, născut la 26.02.2015, timp de 3 ani, în mărime de 1800 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 29.09.2013, a înregistrat căsătoria cu Potlog Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17.01.2015, căsătoria a fost desfăcută, iar, la 26.02.2015, s-a născut copilul Potlog David.

Ea se află în concediu de maternitate pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, dar înainte de nașterea copilului a fost încadrată în câmpul muncii la întreprinderea cu capital străin „MNT Health Care” SRL.

Își dorește să folosească concediul de maternitate pe drept pentru îngrijirea și creșterea copilului, însă fostul soț nu-i oferă pensie de întreținere pentru ea, iar alte venituri personale lunare pentru întreținerea sa ea nu are, cu excepția sumelor de

întreținere a copilului David și, de aceea, este nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01.07.2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2016, a fost admis apelul declarat de Cristina Potlog, casată hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Astfel, s-a încasat de la Ion Potlog în folosul Cristinei Potlog pensie pentru întreținerea sa în sumă de 800 de lei, începând cu data depunerii cererii 01.02.2016, până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani.

La 24.01.2017, avocatul Radu Sergiu, în interesele lui Potlog Ion, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.11.2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia, cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01.07.2016.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis o decizie nemotivată și a dat o apreciere greșită probelor.

La 20.03.2017, Cristina Potlog a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Radu Sergiu, în interesele lui Potlog Ion, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului Potlog Ion, prin avocatul Radu Sergiu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către de avocatul Radu Sergiu, în interesele lui Potlog Ion.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas