

Prima instanță: Judecătoria Telenești  
Judecător: L. Iarmaliuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 2ra-515/17

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Nicolae Guminiuc în interesele lui Veșca Anatolie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veșca Anatolie împotriva Consiliului raional Telenești cu privire la recuperarea valorii averii confiscate în rezultatul represiunilor politice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriai Telenești din 10 mai 2016,

### c o n s t a t ă

La 24 noiembrie 2015 Veșca Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Telenești cu privire la recuperarea valorii averii confiscate în rezultatul represiunilor politice.

În motivarea cererii a invocat, că în perioada anilor 1940-1947, familia mamei sale - Țurcan Ludmila, a fost supusă represiunilor politice, iar bunelul Țurcan Grigore Ion a fost arestat, condamnat și împușcat. Tot în anul 1940, toată averea bunelului a fost confiscată și anume casa de locuit și anexele, ceea ce s-a constatat prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 18 noiembrie 2014.

Sușține reclamantul că s-a adresat cu cerere privind recuperarea valorii acestora la Comisa specială pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice și moștenitorilor lor, de pe lângă Consiliul raional Telenești, însă a primit refuz.

Consideră, că cererea s-a respins ilegal din motivul expirării termenului de prescripție, deoarece termenul de 3 ani se calculează, începând cu data de la care a fost adus la cunoștință victimei represiunilor politice sau moștenitorilor acesteia despre reabilitare, iar dânsul a aflat despre reabilitarea bunelului său în anul 2013, când i s-a eliberat certificatul de reabilitare.

Solicită reclamantul obligarea Consiliului raional Telenești să stabilească valoarea bunurilor confiscate de la Țurcan Grigore Ton, a.n. 1904, locuitor al

satului Budăi raionul Telenești, în anul 1940, victima represiunilor politice, obligarea pârîtului la achitarea acesteia în beneficiul său și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 10 mai 2016, acțiunea înaintată de Veșca Anatolie a fost respinsă ca fiind tardivă (f.d.104 - f.d. 105).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, s-a admis apelul declarat de Veșca Anatolie prin intermediul avocatului Guminiuc Nicolae, s-a casat hotărârea Judecătorei Telenești din 10 mai 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Veșca Anatolie a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 ianuarie 2017 avocatul Nicolae Guminiuc (mandat nr. 0895015) în interesele lui Veșca Anatolie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către Veșca Anatolie la 25 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 143), recursul înaintat de avocatul Nicolae Guminiuc în interesele lui Veșca Anatolie se consideră declarat în termen.

La data de 22 martie 2017 președintele raionului Telenești a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Nicolae Guminiuc în interesele lui Veșca Anatolie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Nicolae Guminiuc în interesele lui Veșca Anatolie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## **d i s p u n e**

Recursul declarat de avocatul Nicolae Guminiuc în interesele lui Veșca Anatolie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță