

prima instanță: I.Dutca
(Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău)
instanța de apel: A.Bostan, Gr.Dașchevici, Iu.Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-207/17

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogușevschi Iulia împotriva Societății pe acțiuni „Termoelectrica” privind anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, încasarea compensației bănești în locul repunerii în funcție, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea Societății pe acțiuni „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”,

c o n s t a ț ă:

La data de 31 martie 2016, Bogușevschi Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana, mun.Chișinău, emisă la 20 iulie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Iuliei Bogușevschi împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”.

S-a anulat ordinul emis de SA „Termoelectrica” nr.3p/02 din 12.01.2016 privind concedierea Iuliei Bogușevschi în temeiul art.86 alin.(1) lit.c) Codul Muncii. S-a încasat compensația suplimentară în locul restabilirii la lucru de la SA „Termoelectrica”, cu sediul str. Meșterul Manole 3, mun.Chișinău, c/f 1003600026295, în beneficiul Iuliei Bogușevschi în mărime de 56750,95 lei.

S-a încasat de la SA „Termoelectrica” cu sediul str.Meșterul Manole,3,mun.Chișinău,c/f1003600026295, în beneficiul Iuliei Bogușevschi suma de 71127, 78 lei cu titlu de salariu pentru absență forțată de la muncă, pentru perioada de 12.01.2016 - 20.07.2016, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale, suma de 15000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei, cheltuielile pentru asistența juridică, iar în total 91127,78 lei.

În rest cerința Iuliei Bogușevschi cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 35000 lei, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu sediul str.Meșterul Manole, 3, mun.Chișinău, c/f 1003600026295, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4086,36 lei.

La data de 29 iulie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea parțială a hotărârii în partea admiterii pretențiilor reclamantei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cereri de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 s-a respins cererea SA „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iulie 2016.

S-a acordat apelantei SA „Termoelectrica” un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru depunerea apelului motivat și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3065 lei.

S-a explicat părții apelante că în cazul în care nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă, fiind restituită.

La 14 februarie 2017 Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, repunerea cererii de recurs în termen, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat aferente apelului declarat și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea fondului.

Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece din conținutul încheierii recurate reiese că instanța de apel, contrar normei indicate, nu a soluționat cerința recurentei privind scutirea de la plata taxei de stat, deși aceasta a fost înaintată prin cererea de apel preventivă.

Mai mult ca atât, SA „Termoelectrica” este o întreprindere de menire socială strategică, 100% din acțiunile căreia aparțin statului. În prezent întreprinderea se află într-o situația financiară extrem de dificilă.

Dat fiind faptul că, pe toate conturile bancare ale SA „Termoelectrica” sunt aplicate sechestruri în valoare de peste 1,2 miliard lei în vederea asigurării executării a 13 titluri executorii, SA „Termoelectrica” nu dispune de mijloace financiare libere de sechestruri pentru a le achita în beneficiul statului.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La caz se constată că, prin încheierea din 20 decembrie 2016 s-a respins

cererea SA „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SA „Termoelectrica” împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 iulie 2016.

S-a acordat apelantei SA „Termoelectrica” un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză pentru depunerea apelului motivat și pentru achitarea taxei de stat în sumă de 3065 lei.

La data de 14 februarie 2017 SA „Termoelectrica” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, solicitând repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d.205-206).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul constată că, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 20 ianuarie 2017, data recepționării încheierii instanței de apel din 20 decembrie 2016 de către SA „Termoelectrica”, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 198), iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de data de 06 februarie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recursul a fost declarat la 14 februarie 2017, în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și fără anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, or motivele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu au un suport probator.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârșiți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar

fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu vs România, cauza Marckx vs Belgia).

În cauza Melnic vs Republica Moldova, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) –admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul nu a probat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea SA „Termoelectrica” cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și respingerea recursului declarat de SA „Termoelectrica” ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Societății pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de recurs declarată de Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, ca fiind tardivă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru