

ÎN C H E I E R E

29 martie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea Întreprinderii Mixte „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cererii introductive depuse de Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată de intentare a procesului de insolabilitate față de Firma de Producere și Comerț „Chitico” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2016, Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Firma de Producere și Comerț „Chitico” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de Firma de Producere și Comerț „Chitico” Societate cu Răspundere Limitată.

S-a instituit perioada de observație asupra debitorului. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor Firmei de Producere și Comerț „Chitico” Societate cu Răspundere Limitată au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Muntean Oleg (f.d. 51-52).

La 30 ianuarie 2017, administratorul Firmei de Producere și Comerț „Chitico” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere privind accelerarea procesului dat. În motivarea cererii înaintate, debitorul a menționat că fixarea ședinței de judecată peste două luni, este o încălcare certă a termenului rezonabil de examinare a pricinii, cu atât mai mult că în toată această perioadă nejustificat este blocată activitatea întreprinderii (f.d. 88-89).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, a fost respinsă cererea debitorului privind accelerarea examinării cererii introductive depuse de Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată de intentare a procesului de insolabilitate față de Firma de Producere și Comerț „Chitico” Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 91-93).

La 03 martie 2017, Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere privind strămutarea cererii introductive depuse la Curtea de Apel Chișinău către Curtea de Apel Bălți ca instanță egală în grad (f.d. 95-97).

În motivarea cererii Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată a menționat că conform Registrului de Stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al debitorului este înregistrat Potorac Victor. Prin scrisoarea din 10 februarie 2017, Potorac Victor a menționat că Eugenia Ciumac este sora lui.

Consideră Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată că Ciumac Eugenia fiind o persoană cunoscută în Chișinău având interese comune și relații cu persoane din spațiul public dar și cel al justiției, ar putea influența asupra examinării pricinii date.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul Întreprinderii Mixte „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pârîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Argumentul invocat de solicitant în cererea de strămutare este declarativ, deoarece nu au fost anexate probe concludente în sensul dat, astfel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de norma legală citată.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Având în vedere că demersul de strămutare a pricinii este neîntemeiat și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege, acesta urmează a fi respins cu restituirea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea prezentei pricini pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea introductivă depusă de Întreprinderea Mixtă „Gecoital” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență față de Firma de Producere și Comerț „Chitico” Societate cu Răspundere Limitată, se restituie pentru examinare în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală