

prima instanță: L. Pruteanu  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

dosarul nr. 3ra-334/17

## ÎN C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cernomoreț Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernomoreț Petru împotriva Primăriei orașului Durlești, exprimarului Crudu Nicolae, Primarului Șaran Eleonora și viceprimarului Arsenii Ion cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor comise, încasarea despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărîrilor, prejudiciului moral cauzat prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile, recunoașterea dreptului pretins, repararea pagubei și atribuirea unui sector de teren pentru construcția casei de locuit, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Cernomoreț Petru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 mai 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

### c o n s t a t ă :

La 11 martie 2016 Cernomoreț Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Durlești, exprimarului Crudu Nicolae, Primarului Șaran Eleonora și viceprimarului Arsenii Ion cu privire la obligarea înlăturării încălcărilor comise, încasarea despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărîrilor, prejudiciului moral cauzat prin neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cernomoreț Petru a indicat că de mai mulți ani solicită de la Primăria orașului Durlești atribuirea unui sector de teren pentru necesitățile familiei sale de a construi o casă de locuit.

Exprimarul Crudu Nicolae și actualul Primar Șaran Eleonora refuză permanent atribuirea terenului.

La 06 august 2014 a depus la Primăria orașului Durlești cerere solicitând atribuirea terenului, iar la 28 august 2014 a primit un răspuns minciunos și aberant.

La 09 septembrie 2014 a depus repetat cerere la Primăria orașului Durlești cu aceleași solicitări, însă nu a primit răspuns.

În anii 2013-2015 membrii familiei sale: Gasporean Petru, Buta Ludmila și Cernomoreț Marcel la fel s-au adresat Primăriei orașului Durlești cu cereri solicitând atribuirea terenului, însă nu au primit răspuns.

Prin refuzul Primăriei or. Durlești de a da răspuns în termen la cererile adresate li s-au lezat drepturile și interesele prevăzute de lege.

A fost amenințat pentru petițiile adresate cu lichidarea fizică.

Cere Cernomoreț Petru obligarea Primăriei orașului Durlești, exprimarului Crudu Nicolae, Primarului Șaran Eleonora și viceprimarului Arsenii Ion să înlăture încălcările comise, încasarea despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărîrilor, prejudiciului moral pentru neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate (f.d. 3-4).

La 19 aprilie 2016 Cernomoreț Petru a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând obligarea Primăriei orașului Durlești, exprimarului Crudu Nicolae, Primarului Șaran Eleonora și viceprimarului Arsenii Ion să înlăture încălcările comise, încasarea despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărîrilor, prejudiciului moral pentru neexaminarea în termenul legal a cererii prealabile, atribuirea unui sector de teren pentru construcția casei de locuit, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate (f.d. 20).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cernomoreț Petru (f.d. 38, 42-47).

La 17 iunie 2016 Cernomoreț Petru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 mai 2016 (f.d. 40-41).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Cernomoreț Petru și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 mai 2016 (f.d. 63-68).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Primăria orașului Durlești a dat răspuns la cererile adresate de Cernomoreț Petru.

Cernomoreț Petru nu poate beneficia repetat de atribuirea unui sector de teren pentru construcția casei de locuit, deoarece anterior acestuia i s-a atribuit teren și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 11 Codul funciar.

Pretenția lui Cernomoreț Petru cu privire la repararea prejudiciului material și moral sunt neîntemeiate, dat fiind că nu au fost prezentate probe pertinente ce demonstrează suportarea unor pierderi materiale sau cauzarea unui prejudiciu moral prin preținsele încălcări comise de Primăria orașului Durlești și ceilalți pîrîți.

La 27 ianuarie 2017 Cernomoreț Petru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărîri judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Cernomoreț Petru a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Instanța de apel a examinat pricina fără dezbateri judiciare, în lipsa pîrîților și nu a indicat motivele respingerii apelului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Cernomoreț Petru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 29 noiembrie 2016 la 19 decembrie 2016 (f.d. 69).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Cernomoreț Petru.

Prin urmare, recursul declarat de Cernomoreț Petru la 27 ianuarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cernomoreț Petru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Cernomoreț Petru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cernomoreț Petru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan