

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tatiana Guțu, în interesele lui Vasili Gheletiu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Geletiu împotriva Andrianei Gheletiu, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Vasili Gheletiu,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2016 Vasili Gheletiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Andrianei Gheletiu, solicitînd modificarea și stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, Ecaterina Gheletiu, an.09.12.2007 și Daria Gheletiu, an.15.01.2011, în mărime de 1/3 din salariul stabilit.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 06 octombrie 2015 s-a dispus încasarea de la Vasili Gheletiu în beneficiul Andrianei Gheletiu pensia de întreținere a copiilor minori, în mărime de 800 lei pentru fiecare copil.

Inițial, Vasili Gheletiu activa în Federația Rusă și din acest motiv a fost stabilită cuantumul pensiei în sumă fixă, însă la 01 octombrie 2015 s-a angajat în calitate de hamal la ÎI „Serbaca-Costețchi”, iar salariul acestuia constituie suma de 950 lei. Situația materială s-a înrăutățit și din acest considerent este imposibilă achitarea sumei de 800 lei lunar pentru fiecare copil.

A mai menționat că, în conformitate cu art.75 alin.(2) din Codul Familiei, cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28 iunie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Gheletiu.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de Vasili Gheletiu și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 28 iunie 2016.

La 22 decembrie 2016 avocatul Tatiana Guțu, în interesele lui Vasili Gheletiu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu

pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vasili Gheletiu să fie admisă integral.

În motivarea cererii a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ori instanța a constatat că situația materială a lui Vasili Gheletiu nu s-a înrăutățit, deși în acest sens au fost aduse probe. Vasili Gheletiu a activat în Federația Rusă, iar ulterior a revenit în Republica Moldova și la 19 aprilie 2016 s-a angajat în calitate reparator la Fabrica de confecții „Fantasia-OC” SA, cu un salariu în mărime de 2 200 lei lunar. Achitînd suma de 1 600 lei pentru întreținerea copiilor, recurentul rămâne fără minimul necesar pentru propria existență, care conform Biroului Național de Statistică constituie suma de 2 009,10 lei, fiindu-i încălcat dreptul la viață.

Consideră că în speță urma a fi aplicat art.75 din Codul Familiei, ori Vasili Gheletiu este angajat în câmpul muncii, are un serviciu stabil, cu un salariu fix și va putea achita pensia de întreținere reieșind din situația lui materială.

La 15 martie 2017 Andriana Gheletiu a depus referință la recursul declarat de avocatul Tatiana Guțu, în interesele lui Vasili Gheletiu, solicitînd respingerea cererii.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs și referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Tatiana Guțu, în interesele lui Vasili Gheletiu ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Tatiana Guțu, în interesele lui Vasili Gheletiu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas