

Prima instanță: Judecătoria Dondușeni
Judecător: I. Țîmbalari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz, N. Chircu

Dosarul nr. 2ra-567/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Detișen Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Detișen Igor împotriva lui Grubîi Eduard și Nicolușco Alexandru privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Nicolușco Alexandru împotriva lui Detișen Igor cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Dondușeni din 17 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 05 februarie 2016, Detișen Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Grubîi Eduard și Nicolușco Alexandru privind repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 02 august 2014, aproximativ pe la orele 19.00, aflându-se pe stadionul sportiv în s. Codrenii Noi r. Dondușeni, fără nici un motiv, a fost maltratat de către pârâți și anume fiind lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată. Prin Decizia Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 15 august 2014, pârâții Grubîi Eduard și Nicolușco Alexandru au fost recunoscuți vinovați în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(3) Cod Contravențional.

Susține reclamantul, că în rezultatul leziunilor corporale, acesta a fost internat în spitalul raional Dondușeni, unde a urmat un tratament medical staționar pe perioada 05 august 2014 – 12 august 2014. Pe parcursul tratamentului a procurat preparate medicale suportând cheltuieli și anume în sumă de 2 615,13

lei și deci, prin acțiunile ilicite ale pârâților i-a fost cauzată o pagubă materială în mărimea sumei indicate.

Pe parcursul perioadei de timp, reclamantul a avut agravări a stării de sănătate fiind nevoit de a se adresa după ajutor medical, primind un tratament medical în sumă de 539,77 lei, socotind că suma pagubei materiale în prezent constituie 3 154,9 lei, pe care pârâții sunt obligați de a o recupera. În afară de aceasta, în urma acțiunilor ilicite a pârâților reclamantul a avut de suferit și anume, a fost înjosit ca personalitate, pe care cauză până în prezent are incomodități, a suferit și suferă de mari dureri după acest conflict, adică i-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 2 000 lei de la fiecare pîrît și pe care pârâții sînt datori de a-l compensa.

Solicită reclamantul Detișen Igor, încasarea în beneficiul reclamantului în mod solidar de la pârâții Grubîi Eduard și Nicolușco Alexandru a despăgubirii pentru paguba materială cauzată în mărime de 3 154,9 lei, a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat a cîte 2000 lei de la fiecare și a cheltuielilor de judecată.

La 21 martie 2016, Nicolușco Alexandr a înaintat o cerere reconvențională prin care a solicitat obligarea lui Detișen Igor de a achita în beneficiul lui Nicolușco Alexandru cheltuielile de judecată suportate în legătură cu atragerea ilegală într-un proces civil în sumă totală de 3 895 lei, inclusiv cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 500 lei, cheltuieli de transport 420 lei, despăgubiri pentru timpul pierdut 800 lei și taxa de stat în sumă 175 lei, obligarea reclamantului Detișen Igor de a achita în beneficiul lui Nicolușco Alexandru despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 17 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Detișen Igor s-a admis parțial (f.d. 119, f.d. 124 – f.d.124-133). S-a încasat în mod solidar de la Grubîi Eduard și Nicolușco Alexandru în beneficiul lui Detișen Igor despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 2 204,73 lei. S-a încasat de la Grubîi Eduard în beneficiul lui Detișen Igor suma de 2 000 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat. S-a încasat de la Nicolușco Alexandru în beneficiul lui Detișen Igor suma de 2 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat. S-a încasat în mod solidar de la Grubîi Eduard și Nicolușco Alexandru în beneficiul lui Detișen Igor, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de reclamant în sumă de 1 500 lei. S-a încasat în mod solidar de la Grubîi Eduard și Nicolușco Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 lei. S-a respins cererea reconvențională înaintată de pârâtul Nicolușco Alexandru împotriva lui Detișen Igor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 (f.d. 170 – f.d. 173):

-S-a admis apelul declarat de Alexandru Nicolușco;

-S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 17 mai 2016 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care pretențiile lui Detișen Igor se admit parțial. S-a încasat de la Grubîi Eduard în beneficiul lui Detișen Igor 2 204,73 lei în contul prejudiciului material cauzat, 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretențiile lui Igor Detișen împotriva lui

Eduard Grubîi s-au respins ca neîntemeiate. Pretențiile lui Igor Detișen împotriva lui Alexandru Nicolușco s-au respins ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională înaintată de Nicolușco Alexandru împotriva lui Detișen Igor s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Detișen Igor în beneficiul lui Nicolușco Alexandru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 250 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Detișen Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Detișen Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Detișen Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Detișen Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță