

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Mocanu Natalia,
în pricina civilă cu privire la derularea procesului de insolvabilitate intentat
în privința Î.P.C. „Supersonic” SRL,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016, prin
care a fost validată creanța Nataliei Mocanu inclusă în tabel

c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2015, debitorul Î.P.C. „Supersonic” SRL” a înaintat cerere
introdusivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de
întreprinderea fondată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014, au fost
aprobrate concluziile raportului administratorului provizoriu, a fost admisă cererea
introdusivă înaintată de către Î.P.C. „Supersonic” SRL”, s-a constatat
insolvabilitatea Î.P.C. „Supersonic” SRL” și s-a intentat procesul de
insolvabilitate în privința acesteia.

Prin aceeași hotărâre a fost desemnat în calitate de administrator al
insolvabilității, ÎI “Panciu Adrian”. Au fost menținute măsurile de asigurare
aplicate anterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 a fost admisă
cererea introdusivă înaintată de către Î.P.C. „Supersonic” SRL” și cererile de
alăturare la cererea introdusivă depuse de către creditorii persoane fizice, privind
intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Î.P.C. „Supersonic”
SRL”, s-a constatat insolvabilitatea Î.P.C. „Supersonic” SRL”, s-a intentat
procesul de insolvabilitate în privința acesteia. Prin aceeași hotărâre a fost
desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Panciu Adrian deținător

al autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015, c/f 0971907360437 și s-au anulat măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a administratorului insolvenței în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens fiind menținute numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolvență și propus creditorilor garanți de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, data ședinței de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 02 iulie 2015, ora 15.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4.

La 24 aprilie 2015, Mocanu Natalia a înaintat o cerere de admitere a creanțelor în sumă de 903 300 lei dintre care 31 000 Euro – 619380 lei conform cursului valutar al BNM, la 23 aprilie 2015, de investiție în construcție și 4000 Euro cu titlu de dobândă de întârziere.

La ședința din 26 decembrie 2016 a fost pusă spre examinare validarea creanțelor creditorilor garanți, creanța Nataliei Mocanu inclusă în tabel fiind validată prin încheiere protocolară de către Curtea de Apel Chișinău (f.d. 18, 19-20).

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016 Mocanu Natalia a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate, în partea validării creanței sale la categoria de creditor chirografari de rangul V cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind validarea creanței la categoria de creditor garantat cu suma de investiție în construcție de 31 000 euro.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Reiterează că suma de 31 000 euro, a fost admisă în tabelul creanțelor, la capitolul creditor chirografar, cu încălcări, or, creditorul Mocanu Natalia, își întemeiază pretențiile drept creditor garantat al SRL „Supersonic” în temeiul contractului de investiție nr. 144 din 14 februarie 2014 cât și a bonului de plată din 14 februarie 2013.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din aceeași Lege, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016 creanța Nataliei Mocanu inclusă în tabel a fost validată.

Împotriva încheierii nominalizate Mocanu Natalia a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate, în partea validării creanței sale la categoria de creditori chirografari de rangul V cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii privind validarea creanței la categoria de creditor garantat cu suma de investiție în construcție de 31 000 euro.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 50 alin. (1) și (2) lit. c) din aceeași Lege, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea priorității a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Prevederea alin. (1) se aplică și creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

O creanță se va considera validată dacă ea, fiind acceptată și inclusă de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor nu a fost contestată de debitor sau creditor cu cel puțin 3 zile înainte de ședința de validare, ori dacă, fiind introdusă o contestație a fost ridicată.

Conform art. 423 CPC încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În sensul prevederilor normei citate legiuitorul identifică că încheierile pot fi contestate cu recurs numai în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Prin urmare, legea insolvenței nu prevede o contestație sub formă de recurs împotriva încheierii protocolare de validare a creanței incluse în tabel, iar contestarea creanțelor poate fie examinată de instanța de insolvență la cererea persoanei interesate în ședința de validare sau în cadrul unei ședințe speciale.

Raportînd la caz dispozițiile enunțate, instanța de recurs constată că încheierea prin care s-a dispus validarea creanței Nataliei Mocanu inclusă în tabel, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs separat de hotărâre, or actul judecătoresc vizat nu împiedică desfășurarea de mai departe a procesului.

Colegiul mai reține că, contestarea cu recurs a unei astfel de încheieri nu este prevăzută nici de Codul de procedură civilă și nici Legea insolvenței nu prevede o contestație sub formă de recurs împotriva încheierii protocolare de validare a creanței incluse în tabel.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs relevă că recursul Nataliei Mocanu, împotriva încheierii prin care s-a dispus validarea creanței sale inclusă în tabel, a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune respingerea acestuia fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mocanu Natalia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Galina Stratulat