

Prima instanță: Judecătoria Cahul  
Judecător: D. Fujenco  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

Dosarul nr. 3ra-302/17

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arme & Muniții”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arme & Muniții” împotriva Centrului de Sănătate Publică raional Cahul privind anularea actului administrativ și încasarea pagubei morale și materiale,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Centrul de Sănătate Publică raional Cahul, a fost casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 martie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre,

### **c o n s t a t ă**

La 29 aprilie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Centrul de Sănătate Publică raional Cahul privind anularea refuzului de eliberare a autorizației sanitare, obligarea de a examina cererile de eliberare a autorizației sanitare.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat, că la 15 ianuarie 2015 s-a adresat cu cerere către Centrul de Sănătate Publică raional Cahul privind eliberarea autorizației sanitare de funcționare a „Poligonului de tir sportiv” amplasat în spațiul clădirii Liceului Teoretic „Mihail Eminescu” din or. Cahul în scopul pregătirii militar-patriotice a elevilor și altor persoane, la care nu a primit un răspuns clar privind satisfacerea sau nu a cerinței înaintate.

Ulterior, la data de 26 martie 2015 un demers similar a fost înaintat medicului șef sanitar de stat al raionului Cahul, la care reclamantul nu a primit răspuns.

Menționează că la 14 aprilie 2015, a depus cerere prealabilă către Centrul de Sănătate Publică raional Cahul. Invocă reclamantul, că a primit un răspuns de la Centrul de Sănătate Publică raional Cahul doar la 21 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese, că Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” urma să prezinte un pachet de documente necesare pentru examinarea cererii inițiale. Explică reclamantul, că în luna ianuarie 2015 a depus toate actele necesare pentru

examinarea cererii din 15 ianuarie 2015.

Declară reclamantul, că nu este de acord cu răspunsul Centrului de Sănătate Publică raional Cahul nr.01/215 din 16 aprilie 2015, îl consideră neîntemeiat, ilegal și prematur.

Solicită reclamantul anularea hotărârii Centrului de Sănătate Publică raional Cahul privind refuzul de a examina și de a admite cererea din 15 ianuarie 2015, demersul din 26 martie 2015 și cererea prealabilă din 14 aprilie 2015, obligarea Centrului de Sănătate Publică raional Cahul să examineze în termen restrâns cererile depuse de reclamant, să elibereze autorizația sanitară de funcționare a „Poligonului de tir sportiv” amplasat în spațiul clădirii Liceului Teoretic „Mihail Eminescu” din or. Cahul cu scopul instruirii profesionale a elevilor și a altor persoane interesate.

La data de 26 mai 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Centrul de Sănătate Publică raional Cahul privind restituirea sumei 630 lei MD, bani plătiți în plus, plată ilegală, care a adus prejudiciul material Societății cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” și încasarea de la conducerea Centrului de Sănătate Publică raional Cahul în contul reclamantului taxa de stat achitată de ultimul în mărime de 270 lei MD.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 09 iulie 2015 acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată Societate cu Răspundere Limitată „Arme & Muniții” împotriva Centrului de Sănătate Publică raional Cahul cu privire încasarea prejudiciat material și a cheltuielilor de judecată, și acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” către Centrul de Sănătate Publică raional Cahul privind anularea actului au fost conexate într-un singur dosar.

La 12 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Sănătate Publică raional Cahul cu privire la anularea procesului-verbal de măsurare a factorilor meteorologici din 24 aprilie 2015, anularea hotărârii Centrului de Sănătate raional Cahul cu privire la refuzul în eliberarea a autorizației la desfășurarea activității, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 iulie 2015 cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ înaintată de SRL „Arme și Muniții” împotriva Centrului de Sănătate Publică raional Cahul cu privire la anularea actelor din 12 iulie 2015 și cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ depusă de SRL „Arme și Muniții” către Centrul de Sănătate raional Cahul privind anularea actului, au fost conexate într-un singur dosar.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 martie 2016 (f.d. 140-144, Volumul I), a fost admisă parțial acțiunea reclamantului:

- s-a anulat proces-verbal de măsurare a factorilor meteorologici din 24 aprilie 2015 la SRL „Arme și Muniții”;
- s-a obligat Centrul de Sănătate Publică raional Cahul să elibereze autorizația sanitară de funcționare SRL „Arme și Muniții” pentru „tir - poligon de tragere sportiv”, amplasată în or. Cahul, str. Costachi Negruzzi 143;
- s-a încasat de la Centrul de Sănătate Publică raional Cahul în folosul SRL „Arme și Muniții” cheltuielile de asistență juridică în mărime 7000 lei;
- s-a încasat de la Centrul de Sănătate Publică raional Cahul în folosul

SRL „Arme și Muniții” paguba materială 8906 lei;

- s-a încasat de la Centrul de Sănătate Publică raional Cahul în folosul

SRL „Arme și Muniții” paguba morală 20000 lei;

- s-a încasat de la Centrul de Sănătate Publică raional Cahul în folosul

SRL „Arme și Muniții” 280 lei pentru îmbogățirea fără justă cauză.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Centrul de Sănătate Publică raional Cahul, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Cahul din 21 martie 2016, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantului SRL „Arme și Muniții” împotriva Centrului de Sănătate Publică raional Cahul privind anularea refuzului de eliberare a autorizației sanitare, obligarea de a examina cererile de eliberare a autorizației sanitare, eliberarea autorizației sanitare, restituirea sumei achitate pentru serviciile prestate, anularea procesului-verbal de măsurare a factorilor meteorologici din 24 aprilie 2015, anularea procesului-verbal de evaluare a încăperii din 24 aprilie 2015, repararea prejudiciului moral și material (f.d. 209-220, Volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” în persoana administratorului Caprița Iurie a declarat recurs (f.d.1-8, Volumul II), solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2016 și menținerea a hotărârii Judecătorei Cahul din 21 martie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a examinat cauza superficial, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A indicat recurentul, că la examinarea cererii de apel Curtea de Apel Cahul a admis în proces persoana neîmputernicită, și anume pe d-l Carasiuc Dmitrii, împuternicirile căruia erau expirate în mai 2016.

Invocă recurentul, că instanța de apel nu a elucidat circumstanțele, legate de încasarea ilegală de la Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” a sumei de 630 lei pentru eliberarea autorizației. Instanța de apel nu a aplicat legislația, care urma să aplice, și anume Hotărârea Guvernului a RM nr. 930 din 30 august 2005 „cu privire la Nomenclatorul autorizațiilor, permisiunilor și certificatelor, eliberate de către autoritățile administrative centrale și organele subordonate acestora persoanelor fizice și juridice pentru practicarea activității antreprenoriale”.

Mai atenționează recurentul, că instanța de apel neîntemeiat a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, cerința care nu a fost examinată în proces de judecată.

La 03 martie 2017 Centrul de Sănătate Publică Raional Cahul a prezentat referința pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 decembrie 2016 (f.d. 221, Volumul I), cât și faptul că la

materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Societății cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arme și Muniții” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță