

Dosarul nr. 2ra-653/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău – O. Țurcan
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele colegiului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Ciocanu Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciocanu Vasile împotriva executorului judecătoresc Zamșa Valentina privind compensarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 30 martie 2016 Ciocanu Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva executorului judecătoresc Zamșa Valentina, solicitând compensarea prejudiciului material în mărime de 100 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 2-5)

În motivarea acțiunii a indicat că, prin încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 004-109/11 din 28.02.2014 executorul judecătoresc Zamșa Valentina a dispus încasarea de la debitorul Ciocanu Vasile în contul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare în mărime de 364 019,42 lei.

Prin încheierea nr. 004c-668/14 din 14.04.2014 executorul judecătoresc a dispus aplicarea mai multor interdicții referitoare la eliberarea pașaportului, efectuarea modificărilor în documentele de fondare, reorganizare, radiere din Registrul Comercial de Stat și participarea în calitate de fondator al întreprinderii noi fondate, asupra bunurilor imobile, s-a aplicat sechestrul pe unitățile de transport

și s-au obligat băncile și IFS Râșcani să furnizeze informațiile referitoare la mijloacele bănești și impozitele achitate.

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, prin încheierea nr. 2-6222/14 din 27.10.2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-3165/14 din 22.12.2014 a admis contestația depusă de Ciocanu Vasile împotriva încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004-109/11 din 28.02.2014 privind încasarea cheltuielilor de executare, încheierea fiind anulată.

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-5454/14 din 12.11.2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-3319/14 din 29.01.2015 s-a admis cererea lui Ciocanu Vasile și s-au anulat încheierile executorului judecătoresc Zamșa Valentina nr. 004c-668/14 din 17.05.2014 și nr. 004c-668/14 din 14.04.2014 și doar după aceste hotărâri irevocabile, executorul judecătoresc Zamșa Valentina a fost silită să dispună prin încheierea din 20.02.2015 încetarea procedurii de executare nr. 004c-668/14 și să anuleze interdicțiile aplicate în privința reclamantului.

Consideră reclamantul că, timp de un an a fost hărțuit de către executorul judecătoresc Zamșa Valentina, limitându-i dreptul la activitatea profesională, libertate de circulație și propriul transport, la finanțare, perfectarea documentelor personale, fiind nevoit să se limiteze la strictul necesar, să împrumute bani pentru nunta fiului, să închirieze un alt transport în timpul pregătirilor de nuntă și să aștepte anularea încheierilor contestate și că, prin acțiunile executorului judecătoresc i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 100 000 lei și prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 200 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 iulie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Ciocanu Vasile. (59, 63-64)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 august 2016 Ciocanu Vasile a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care a admite acțiunea. (f.d. 66, 71-72)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Ciocanu Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 04 iulie 2016. S-a încasat de la Ciocanu Vasile în beneficiul Valentinei Zamșa cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 87-94)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că obiectul litigiului rezultă din acțiunile executorului judecătoresc Zamșa Valentina întreprinse în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1095/10, emis de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău privind încasarea sumei de 11 767 314 lei din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor ca prejudiciu al represiunilor politice, prezentat spre executare de către Ciocanu Vasile, dar care ulterior pornirii dosarului de executare a fost casat de Curtea Supremă de Justiție. Executorul judecătoresc Zamșa Valentina, în temeiul art. 38 Cod de executare a emis încheierea nr. 004-109/11 din 28.02.2014 de a încasa onorariul de la debitorul Ciocanu Vasile, iar prin încheierea nr. 004c-668/14 din 14.04.2014 a aplicat debitorului mai multe interdicții.

Ambele încheieri au fost anulate de către instanțele judecătorești, iar reclamantul a formulat pretenții către executorul judecătoresc de a-i compensa prejudiciul material în mărime de 100 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 200 000 lei.

Instanța de apel a constatat că acțiunile executorului judecătoresc au fost orientate întru executarea unui document executoriu, fiind investit cu funcție de interes public, respectiv încheierile emise de ultimul reprezintă acte de autoritate publică, legalitatea cărora este asigurată prin intermediul controlului judecătoresc. La dosar lipsesc probe pertinente, admisibile și concludente care ar dovedi că pârâtul ar fi avut intenția de a cauza reclamantului un prejudiciu material și moral, lipsind vinovăția și alte elemente de răspundere delictuală.

Ciocanu Vasile nu a prezentat careva dovezi ce ar proba suportarea de către ultimul a unor cheltuieli de închiriere a unui automobil, că împrumutul a avut loc ca urmare a interdicțiilor impuse instituțiilor financiare, nu a dovedit că a suferit prejudiciu în sensul deplin al art. 14 Cod civil.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 31 ianuarie 2017, Ciocanu Vasile a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 99-100)

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat normele legale.

La 24 martie 2017 avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele executorului judecătoresc Zamșa Valentina a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul depus de Ciocanu Vasile ca inadmisibil. (f.d. 105-106)

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Ciocanu Vasile în cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din considerentele ce se vor arăta în continuare.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2016, a fost recepționată de recurentul Ciocanu Vasile la 15.12.2016, fapt confirmat prin recipisă. (f. d. 97)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 31 ianuarie 2017 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ciocanu Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel în mod eronat a aplicat normele de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Ciocanu Vasile, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă reprezentantul recurente și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ciocanu Vasile împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ciocanu Vasile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ciocanu Vasile împotriva executorului judecătoresc Zamșa Valentina privind compensarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas