

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu,
Judecătorii Vera Macinskaia, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „InterAutoTrans”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei „Marion Consult Ltd” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „InterAutoTrans” și Societatea pe Acțiuni „Pietriș” cu privire la contestarea deciziei CMC nr. 7/39 din 06 iulie 2010 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Pietrăriei 19/1, anularea contractelor de arendă, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013, prin care cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare a fost respinsă, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

Compania „Marion Consult Ltd” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „InterAutoTrans” și Societatea pe Acțiuni „Pietriș” cu privire la contestarea deciziei CMC nr. 7/39 din 06 iulie 2010 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Pietrăriei 19/1 și anularea contractelor de arendă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 a fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania „Marion Consult Ltd” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „InterAutoTrans” și Societatea pe Acțiuni „Pietriș” cu privire la contestarea deciziei CMC nr. 7/39 din 06 iulie 2010 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Pietrăriei 19/1 și anularea contractelor de arendă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, a fost respins recursul declarat de Compania „Marion Consult Ltd” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012.

La data de 28 mai 2013, SA „InterAutoTrans” a depus o cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la încasarea de la Compania „Marion Consult Ltd” a cheltuielilor de judecată în mărime de 250 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013, cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 11 iulie 2013, SA „InterAutoTrans” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013, cerînd admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul, SA „InterAutoTrans”, în motivarea recursului a indicat că instanța de judecată eronat a aplicat normele de drept procedurale și materiale.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat, din alte motive decît cele expuse în încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 250 alin. (1), lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Actele cauzei denotă că Compania „Marion Consult Ltd” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societății pe Acțiuni „InterAutoTrans” și Societății pe Acțiuni „Pietriș” cu privire la contestarea deciziei CMC nr. 7/39 din 06 iulie 2010 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Pietrăriei 19/1, anularea contractelor de arendă, acțiune respinsă de instanțele de judecată.

La data de 28 mai 2013, SA „InterAutoTrans” a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea de la Compania „Marion Consult Ltd” cheltuielile de judecată în mărime de 250 000 lei.

Colegiul reieșind din materialele cauzei remarcă că recurentul în cadrul examinării pricinii la cererea de chemare în judecată a Companiei „Marion Consult Ltd” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societății pe Acțiuni „InterAutoTrans” și Societății pe Acțiuni „Pietriș” cu privire la contestarea deciziei, nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Doar după ce hotărîrea primei instanțe a devenit irevocabilă, SA „InterAutoTrans” a solicitat prin prisma emiterii unei decizii suplimentare, încasarea cheltuielilor de judecată, anexînd actele confirmative în susținerea cerințelor sale.

Prin urmare, dispozițiile art. 250 CPC prevăd în mod cert că hotărîrea suplimentară poate fi adoptată la cerere sau din oficiu doar dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată nu a fost examinată de către instanța de judecată din motiv că acestea nu au fost solicitate și nu din motivul că instanța a omis să se pronunțe asupra repartizării cheltuielilor de judecată solicitate.

În conformitate cu explicațiile date în Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 28.06.2004, nr.25 - Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile instanțele se vor pronunța întotdeauna asupra cheltuielilor de judecată în cadrul dispozitivului

hotărârii judecătorești efectuând și motivarea corespunzătoare a acestora. În cazul în care nu există divergențe în legătură cu acestea, se va lua act de această situație.

În situația în care instanța a omis să se pronunțe, în dispozitivul hotărârii, asupra cheltuielilor de judecată solicitate, partea interesată este în drept să solicite acest lucru, adresându-se cu cerere în instanța care a emis hotărârea. În privința demersului respectiv, instanța va pronunța o hotărâre suplimentară, în temeiul art.250 alin.(1) lit.c) CPC.

La caz, asemenea solicitări din partea intervenientului accesoriu nu au fost, de aceea cerințele acestuia de recuperare a cheltuielilor de judecată în baza actelor prezentate, după finalizarea procesului, nu cad sub incidența art. 250 CPC de soluționare printr-o hotărâre (decizie) suplimentară.

SA „InterAutoTrans” putea solicita emiterea deciziei suplimentare, doar în cazul în care, în cadrul examinării pricinii a solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată, iar instanța nu s-a pronunțat.

Reieșind din cele menționate Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul SA „InterAutoTrans” privind emiterea unei decizii suplimentare, dat fiind faptul că în cazul în care, în cadrul examinării pricinii nu au fost înaintate cerințe privind recuperarea cheltuielilor de judecată, partea nu poate solicita recuperarea cheltuielilor de judecată în cadrul aceluiași dosar, printr-o decizie suplimentară, după ce hotărârea a devenit irevocabilă.

Cu referire la cele invocate și în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat din alte motive expuse .

În conformitate cu art. 427 lit.b), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „InterAutoTrans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Compania „Marion Consult Ltd” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societății pe Acțiuni „InterAutoTrans” și Societății pe Acțiuni „Pietriș” cu privire la contestarea deciziei CMC nr. 7/39 din 06 iulie 2010 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din str. Pietrăriei 19/1, anularea contractelor de arendă, la cererea Societății pe Acțiuni „InterAutoTrans” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Decizia este irevocabilă de la data adoptării.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Nicolae Clima