

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: V. Ciumac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 3ra-311/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Donscaia Olesea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donscaia Olesea împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2015, Donscaia Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că deja o perioadă îndelungată de timp este în relații de conflict și ostilitate cu finii săi de cununie Sorocean Alexandru, care este procuror în Procuratura Căușeni și soția acestuia Sorocean Tatiana.

La 30 noiembrie 2014, în timp ce se afla la locul de muncă a fost telefonată de către Sorocean Alexandru, care a început să o amenințe cu cuvinte necenzurate și jignitoare, cu răfuială fizică, accentuând că este procuror, din motivul că ea ar fi vorbit urât în public despre soția sa Tatiana, fapt care nu este adevărat.

În scurt timp, în aceeași zi la reclamantă la serviciu, în salonul de frumusețe „De luxe” din or. Căușeni pe care îl administrează, au intrat Sorocean Alexandru împreună cu soția sa Tatiana, pentru a clarifica în mod samavolnic pretinsul fapt de ponegrire a soției lui.

Soții Sorocean, intrând în salonul unde lucrau mai multe persoane și se aflau clienți, au început a o numi cu cuvinte necenzurate și a o amenința.

Menționează reclamanta, că văzând intențiile agresive a soților Sorocean, a

cerut acestora să părăsească salonul, însă aceștia au refuzat și s-au năpustit asupra sa aplicându-i lovituri în diferite părți ale corpului.

A fost nevoită să se apere și ca rezultat între dâșii a avut loc o altercație. Ca rezultat al altercației, conform raportului de examinare medico-legală nr. 5458 din 01 decembrie 2014, s-a stabilit edemul țesuturilor moi ale capului și feței și echimoza toracelui.

Susține, că imediat după plecarea persoanelor vizate a apelat serviciul 902, în rezultatul la ce în privința lui Donscaia Olesea și Sorocean Tatiana au fost întocmite procese-verbale contravenționale.

La 01 decembrie 2014 și repetat la 04 februarie 2015 a depus în adresa Procuraturii Generale plângeri în privința acțiunilor ilegale și abuzive comise de către procurorul în Procuratura raionului Căușeni - Sorocean Alexandru.

Deoarece nu a fost informată în privința rezultatelor examinării plângerilor sale, la 15 mai 2015 a depus o petiție în adresa Secției Securitate Internă din cadrul Procuraturii Generale, prin care a rugat să fie informată în privința rezultatelor examinării plângerilor sale.

Procuratura Generală a informat-o asupra rezultatelor examinării plîngerii abia în urma adresării repetate, fiindu-i expediată copia hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-75/15 din 26 martie 2015, prin care procurorul Sorocean Alexandru a fost absolvit de răspundere disciplinară. Plicul cu răspunsul Procuraturii Generale i-a fost adus de poștaș la 20 iulie 2015.

Nu este de acord cu hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor și consideră că procurorul Sorocean Alexandru absolut ilegal și neîntemeiat a fost absolvit de răspundere disciplinară.

Astfel, stabilind că nu există probe în privința faptului că procurorul Sorocean Alexandru ar fi numit-o cu cuvinte necenzurate și a aplicat violența în privința lui Donscaia Olesea, Consiliul absolut a ignorat faptul că numitul procuror s-a prezentat totuși la locul său de muncă împreună cu soția sa cu scopul de a clarifica samavolnic un presupus fapt de denigrare în public a familiei acestora din partea sa.

Adică, invocă reclamanta, Consiliul Superior al Procurorilor ca și Colegiul Disciplinar, au trecut cu vederea și au ignorat faptul că un procuror, știind foarte bine că între familia sa și o altă persoană există relații ostile, a admis intensificarea conflictului prezentându-se la locul de muncă al ultimei, cu scopul de a o pedepsi și a o impune samavolnic să nu-i mai denigreze în public familia.

Consideră reclamantul că un procuror, ca nimeni altul trebuie să cunoască că în cazul în care cineva îi calomniază soția și familia, jignind-ui în public cu cuvinte necenzurate, acesta urmează să-și apere drepturile și reputația prin adresarea cu o plîngere în organele competente, adică în organele de poliție sau în instanța de judecată pentru a-și apăra onoarea și demnitatea pretins a fi lezate de cineva.

Mai mult, susține reclamanta, că acțiunile lui Sorocean Alexandru sunt nedemne statutului de procuror, deoarece acesta foarte bine cunoaște despre invaliditatea sa de gr. I și anume de faptul că aproape nu vede, dispunând doar de

3 % din vedere.

Reieșind din cele expuse reclamanta consideră că Secția de securitate internă a Procuraturii Generale examinând cazul a ajuns la concluzia corectă că în acțiunile procurorului Sorocean Alexandru sunt prezente semnele unei abateri disciplinare, iar Colegiul Disciplinar și ulterior Consiliul Superior al Procurorilor absolut ilegal și neîntemeiat l-au absolvit de răspundere pe numitul procuror, stabilind că în acțiunile lui nu a fost nimic ilegal și contrar eticii procurorilor.

Solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-75/15 din 26 martie 2015 și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a reexamina contestația depusă de Secția securitate internă a Procuraturii Generale asupra hotărârii Colegiului Disciplinar nr. 13-9/15 din 31 ianuarie 2015, în privința procurorului Sorocean Alexandru.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Donscaia Olesea împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean privind anularea actului, s-a respins ca nefondată (f.d. 37, f.d. 45 – f.d. 47).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Donscaia Olesea și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 septembrie 2015 (f.d. 111 – f.d. 117).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 ianuarie 2017 în termenul prevăzut de lege, Donscaia Olesea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 09 martie 2017 Procuratura Republicii Moldova a prezentat referința pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la

încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Donscaia Olesea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Donscaia Olesea ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Donscaia Olesea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță