

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: R. Pascari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 3ra-351/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Antonovschii Vladislav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Antonovschii Vladislav împotriva Ministerului Educației al RM privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 08 august 2016,

c o n s t a t ă

La 21 iulie 2016, Antonovschii Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al RM, solicitînd anularea deciziei Comisiei Naționale de Examine, procesul-verbal nr. 10 din 25 iunie 2016, pe care pîrîtul a refuzat să i le expedieze și obligarea de a elibera de urgență diploma de Bacalaureat, conform legislației în vigoare.

A invocat că la 03 iunie 2016 a susținut examenul de bacalaureat la limba română în incinta liceului Nicolae Milescu Spătaru din mun. Chișinău. La 27 iunie 2016 directorul liceului i-a comunicat că lucrarea sa a fost anulată și expediată la Ministerul Educației din motive necunoscute. A depus contestație, dar nu a primit nici un răspuns.

S-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă, care a fost recepționată la 01 iulie 2016, iar la 20 iulie 2016, prin intermediul poștei electronice a primit răspunsul nr. 12/16-1460/1480 din 18 iulie 2016, potrivit căruia reclamantul împreună cu un alt candidat au rezolvări identice, motiv pentru care au fost anulate ambele lucrări.

Consideră că răspunsul primit este unul abuziv, deoarece nu a copiat la examen și a scris singur. Posibil lucrarea sa să fi fost identică cu a unui alt

candidat, iar drept motiv a invocat faptul că ambii au avut aceeași profesoare, care i-a pregătit pentru examene după aceeași metodologie. Consideră că acest fapt nu este o încălcare a legislației, iar rezultatele examenului nu pot fi anulate. Consideră că prin acțiunile pîrîtului i-au fost încălcate drepturile constituționale.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 august 2016 acțiune înaintată de Antonovschii Vladislav a fost respinsă (f.d 33 – f.d.38).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Antonovschii Vladislav și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 august 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 24 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Antonovschii Vladislav a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 21 martie 2017 Ministerul Educației al RM a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Antonovschii Vladislav nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Antonovschii Vladislav ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Antonovschii Vladislav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță