

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Boțoc Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțoc Elena împotriva președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa, vicepreședintelui consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Candîba Victor, membrilor consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Muntean Ana, Florea Ana, Buciațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei și cenzorului asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Costousova Ludmila cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Boțoc Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 04 februarie 2016 Boțoc Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Maranciuc Larisa, vicepreședintelui consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Candîba Victor, membrilor consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Muntean Ana, Florea Ana, Buciațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei și cenzorului asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Costousova Ludmila cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Boțoc Elena a indicat că pentru 23 iulie 2015 a fost preconizată adunarea generală a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294.

Primind avizul de participare a constatat că în ordinea de zi nu sunt incluse cele mai stringente întrebări cum ar fi: lucrările de construcție capitală a acoperișului blocului locativ din str. Cornului, 11/1, mun. Chișinău.

La 23 iulie 2015 adunarea generală a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 nu s-a petrecut din lipsa cvorumului și s-a amânat pentru 17 septembrie 2015.

La 06 august 2015 a adresat președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa și membrilor consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Victor Candîba, Muntean Ana, Florea Ana, Buciațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei, Costousova Ludmila cereri, solicitând convocarea ședinței extraordinare care au fost ignorate.

Ulterior, a aflat că adunarea generală a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 a avut loc fără ca ea să fie avizată.

La 20 septembrie 2015 a primit răspunsul președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa cu încălcarea termenului legal de soluționare a petițiilor.

În anul 2012 personal a fondat asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/294 și prin intermediul Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău a obținut 500 000 lei pentru reparația acoperișului casei din str. Cornului, 11/1, mun. Chișinău.

La ședința adunării generale a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 a solicitat copia procesului-verbal al ședinței din 17 septembrie 2015, însă pînă în prezent nu l-a primit.

Consideră că pîrîții au încălcat accesul la informație și Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, fiind obligați să-i repare prejudiciul moral cauzat.

Cere Boțoc Elena încasarea din contul președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa a prejudiciului moral în mărime de 20 000, din contul lui Victor Candîba, Muntean Ana, Florea Ana, Buciațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei, Costousova Ludmila cîte 5 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 3-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Boțoc Elena.

S-a încasat din contul Elenei Boțoc în beneficiul Larisei Maranciuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

S-a încasat din contul Elenei Boțoc în beneficiul Anei Muntean cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

S-a încasat din contul Elenei Boțoc în beneficiul lui Filatiev Andrei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

S-a încasat din contul Elenei Boțoc în beneficiul Ludmilei Costousova cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 lei (f.d. 104, 112-117).

La 02 iunie 2016 Boțoc Elen a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2016, iar la 27 iulie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 121, 136-139).

La 19 octombrie 2016 Boțoc Gheorghe a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Boțoc Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2016 (f.d. 152).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 decembrie 2016 a respins apelul declarat de Boțoc Elena și a menținut hotărârea Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2016 (f.d. 186-194).

La 24 ianuarie 2017 Boțoc Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs Boțoc Elena a indicat că instanțele de judecată eronat au judecat pricina în ordinea contenciosului administrativ.

Repararea prejudiciului cauzat prin actul administrativ nu poate constitui separat obiect al acțiunii în contenciosul administrativ.

Curtea de Apel Chișinău nu a dat răspuns la argumentele invocate în cererea de apel, încălcându-i dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 15 martie 2017 avocatul Corneliu Vlad a solicitat în interesele lui Filatiev Andrei, Larisei Maranciuc, Anei Muntean și Ludmillei Costousova declararea recursului inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 15 martie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în cerere, pe baza referinței depuse de intimat și fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Corneliu Vlad în interesele lui Filatiev Andrei, Larisei Maranciuc, Anei Muntean și Ludmillei Costousova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 decembrie 2016 la 22 decembrie 2016 (f.d. 195).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii

deciziei instanței de apel de către Boțoc Elena.

Prin urmare, recursul declarat de Boțoc Elena la 24 ianuarie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 432 alin.(3) lit.b).

Din actele pricinii rezultă că la 04 februarie 2016 Boțoc Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa, vicepreședintelui consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Candîba Victor, membrilor consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Muntean Ana, Florea Ana, Buciațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei și cenzorului asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Costousova Ludmila cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-7).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 11 lit. f) Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, petiționarul are dreptul să ceară repararea pagubei în modul stabilit de legislație.

Conform art. 18 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în cazul în care adjudecarea pagubei nu a fost solicitată concomitent cu anularea actului administrativ, cererea de despăgubiri este adresată instanței de drept comun competente în termenul general de prescripție, prevăzut de Codul civil.

Boțoc Elena în cererea de chemare în judecată a solicitat numai adjudecarea prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termenul legal a cererii sale din 06 august 2015.

Contrar prevederilor art. 18 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, prima instanță a judecat cererea de chemare în judecată depusă de Boțoc Elena în ordinea contenciosului administrativ.

Curtea de Apel Chișinău nu a corectat eroarea primei instanțe și la fel a judecat pricina în ordinea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) și alin. (5) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Boțoc Elena, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilo, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Boțoc Elena.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțoc Elena împotriva președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa, vicepreședintelui Consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Candîba Victor, membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Muntean Ana, Florea Ana, Buciațcaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei și cenzorului asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294-Costousova Ludmila cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan