

DECIZIE

29 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „ANITRANS-M”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „ELINITI” împotriva societății cu răspundere limitată „ANITRANS-M” privind încasarea sumei de 29188 euro și rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 20.02.2013,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care a fost respins demersul reprezentantului apelantului societății cu răspundere limitată „ANITRANS-M” în persoana directorului Sclifos Axenia privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „ANITRANS –M” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09.11.2016,

c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2015, societatea cu răspundere limitată „ELINITI” (în continuare SRL”ELINITI”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „ANITRANS-M” (în continuare SRL”ANITRANS-M”) cu privire la încasarea sumei de 29188 euro și rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 20.02.2013.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 20.02.2013, între SRL "Anitrans - M", în calitate de vânzător și compania SRL „Eliniti” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare Nr.01 în baza căruia conform pct.1.1, vânzătorul vinde, iar cumpărătorul preia și achită mijlocul de transport (garnitură compusă din camionul DAF XF 105.460 și semiremorca SCFIMITZ SOI).

Conform pct.3.1. al contractului, prețul de vânzare a fost stabilit de către părți și constituie 45000 euro, la cursul BNM la data transferului, cu achitarea avansului de 25000 euro pînă la data de 28.03.2013 și cealaltă parte a sumei 20000 euro pînă la data de 30.11.2013. Potrivit pct.3.2. din contract, cumpărătorul urma să achite prin transfer sau/și numerar suma indicată în pct.3.1. al contractului din ziua semnării de către părți a acestuia, iar vânzătorul conform pct.1.3. confirmă din momentul semnării contractului că mijlocul de transport nu a fost vîndut nimănui, nu se află în gaj, în litigiu sau interdicție. Totodată, în punctul 2.1.1. al contractului, părțile au stabilit că camionul și remorca vor fi transmise cumpărătorului numai după achitarea integrală a prețului contractului.

Astfel, cumpărătorul SRL "Eliniti" a achitat sub formă de avans suma de 29188 euro, iar vânzătorul a garantat că bunul aparține acestuia. Conform extraselor din contul bancar, cît și potrivit actului de verificare între companii din 17.03.2015, achitarea sumei de 29188 euro a fost efectuată la cursul BNM la data transferului în cîteva tranșe.

Ulterior, cumpărătorul a aflat că mijlocul de transport este obiect al unui contract de leasing/ conform căruia compania SRL "Anitrans - M" în calitate de locatar, se află doar în posesiunea și folosința temporară a mijlocului de transport și nicidecum nu este proprietar al bunului înstrăinat. Astfel, consideră că în asemenea condiții vânzătorul nu va putea executa obligațiile asumate conform pct.2.1. al contractului, fapt în urma căruia cumpărătorul poate solicita rezoluțiunea contractului. Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului SRL "ALITRANS-M" în beneficiul său a sumei de 29 188 Euro echivalentul în lei MD conform cursului BNM la Ziua executării hotărîrii; rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 20.02.2013 semnat de părți.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „ELINITI împotriva societății cu răspundere limitată „ANITRANS-M” privind încasarea sumei de 29188 euro și rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 20.02.2013” s-a admis integral (f.d.187, 192-196).

La 14 noiembrie 2016 SRL "ANITRANS-M" a declarat apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii contestate cu pronunțarea unei noi hotărîri, scutirea parțială sau totală de la plata taxei de stat și examinarea acțiunii reconvenționale conform motivelor invocate (f.d.190-191).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, s-a respins demersul reprezentantului apelantului societății cu răspundere limitată „ANITRANS-M” în persoana directorului Sclifos Axenia privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „ANITRANS –M” împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani

mun. Chișinău din 09.11.2016. S-a comunicat apelantului despre necesitatea să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6282 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 25 ianuarie 2017, reprezentantul societății cu răspundere limitată „ANITRANS-M” în persoana directorului Scifos Axenia a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii prin care să fie scutiți de la achitarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel sau să se amine executarea taxei de stat pînă la examinarea apelului, cu remiterea dosarului în instanța de apel la faza primirii cererii de apel după ce vor prezenta apelul motivat (f.d.210-215).

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă contrar legislației naționale și internaționale, or instanța de apel ilegal a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și respingerea cererii date limitează accesul la justiție a SRL”ANITRANS-M. Totodată, invocă recurentul că încheierea contestată i-a fost comunicată la 12 ianuarie 2017.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Colegiul constată că, încheierea contestată a fost pronunțată la **22 decembrie 2016**, iar cererea de recurs a fost depusă abia la **25 ianuarie 2017**. În asemenea circumstanțe Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Colegiul constată că solicitarea privind repunerea în termen a cererii de recurs, comportă un caracter pur declarativ, or recurentul nu a invocat careva argumente ce ar justifica omiterea termenului de procedură și nici nu a prezentat probe corespunzătoare în acest sens.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului și să întreprindă acțiunile necesare cu respectarea exigențelor

procesual-civile, pentru a-și realiza dreptul de acces la instanță. Astfel, argumentul recurentului precum că încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 12 ianuarie 2017 este irelevant, or legea prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a recursului – momentul pronunțării încheierii contestate, iar la caz conform avizului de receptivitate anexat la materialele cauzei se atestă faptul că recurentul a recepționat încheierea recurată la data de 06 ianuarie 2017 în persoana cet. Scifos (f.d.205), pe când cererea de recurs a depus-o la **25.01.2017**. Prin urmare, din momentul recepționării încheierii de a nu da curs și pînă la declararea recursului au expirat **19 zile**, fiind omis termenul de depunere a acestuia. Careva probe care justifice imposibilitatea depunerii recursului nu au fost prezentate.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „ANITRANS-M” ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de societatea cu răspundere limitată „ANITRANS-M”.

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „ANITRANS-M” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „ELINITI” împotriva societății cu răspundere limitată „ANITRANS-M” privind încasarea sumei de 29188 euro și rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare nr. 01 din 20.02.2013, ca fiind depus în afara termenului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Gervas