

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vignan Igor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor către
Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la
examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Vignan Igor împotriva hotărârii
Judecătoriei Buiucani din 27 mai 2016,

a c o n s t a t a t :

La 26 august 2015, Vignan Igor a înaintat cerere de chemare în judecată către
Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la
examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 10 noiembrie 2014, s-a adresat
Judecătoriei Buiucani cu cerere de chemare în judecată, prin care a contestat
acțiunile Centrului Național Anticorupție, solicitând obligarea acestuia de a
înlătura încălcarea drepturilor sale la examinarea plângerilor depuse, cu adoptarea
unei ordonanțe în baza prevederilor art. 274 alin. (1) CPP și constatarea faptului
încălcării drepturilor sale de către Centrul Național Anticorupție.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2015 a
fost admisă parțial plângerea lui Vignan Igor, fiind obligat procurorul să
examineze plângerea din 22 septembrie 2014, cu adoptarea unei decizii în baza art.
274 CPP, în rest pretențiile sale fiind respinse.

Examinarea cauzei s-a desfășurat în 10 ședințe, astfel, fiindu-i încălcat
termenul rezonabil de judecare a acestei pricini și cauzându-i un prejudiciu moral
și material, estimat la suma de 10 000 000 de lei.

La 15 ianuarie 2016, Vignan Igor a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de strămutare a recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2015, solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 000 de lei.

În motivarea acestei acțiuni, Vignan Igor a indicat faptul că, la data de 16 martie 2015, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2015, adresând și o cerere Curții Supreme de Justiție privind strămutarea judecării recursului de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală ca grad, cerere care a fost respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2015, astfel fiind privat de dreptul la un proces echitabil și la examinarea cauzei în termen rezonabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vignan Igor către Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

La data de 27 iunie 2016, Vignan Igor a declarat apel împotriva hotărârii nominalizate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel a lui Vignan Igor, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, apelantului i-a fost explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 13 octombrie 2016, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost restituită cererea de apel a lui Vignan Igor, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, Vignan Igor a declarat recurs la 23.01.2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a încălcat principiul accesului liber la justiție, garantat de art. 20 al Constituției RM.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Vignan Igor întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel a lui Vignan Igor, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

După cum atestă materialele cauzei, încheierea nominalizată a fost recepționată de apelant la data de 05 noiembrie 2016, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de recepție (f.d. 225 vol I).

Cererea de apel motivată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău, la data de 23 noiembrie 2016, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 24 noiembrie 2016, ora 10.10.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel privind restituirea cererii de apel este unul abuziv și neîntemeiat, și care urmează a fi casat cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Din această perspectivă instanța de recurs reține că, întru evitarea unor situații confuze este necesar ca, la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia urmează a fi stabilit dacă au fost sau nu respectate condițiile pentru declararea apelului. La caz, însă se constată că termenul limită acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, la depunerea apelului, nu coincide cu data ședinței fixate pentru 24 noiembrie 2016, ora 10.10, ci se limitează doar la 7 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel. În așa mod, faptul dat este de natură să limiteze accesul apelantului-recurent la exercitarea căii de atac –apelul, având în vedere termenul limită extrem de mic acordat de către instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel și, totodată, faptul că apelul motivat a fost prezentat cu o zi înainte de ședința de judecată din 24 noiembrie 2016.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil.

Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege,

în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vignan Igor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vignan Igor către Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas