

prima instanță – M. Moraru  
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
judecători

Valentina Clevadî  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de compania de investiții și construcții  
”Moldconinvest” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de ”Banca Comercială Română  
Chișinău” societate pe acțiuni cu privire la declararea compania de investiții și  
construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni în stare de insolvabilitate și intentarea  
procedurii de insolvabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care s-a  
admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului compania de  
investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2016 societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română  
Chișinău” a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de  
insolvabilitate față de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe  
acțiuni, dispunerea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator  
provizoriu pe Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015,  
înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, validarea creanței societății pe  
acțiuni ” Banca Comercială Română Chișinău” față de compania de investiții și  
construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni în sumă de 2 610 969,17 dolari SUA și  
14 687 938,39 lei cu introducerea acestuia în rangul creditorilor chirografari în tabelul  
preliminar și tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii introductive a menționat că, compania de investiții și  
construcții ”Moldconinvest” societatea pe acțiuni a acumulat datorii după cum urmează:

- În baza contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, modificat și  
completat prin actul adițional nr. 1 din 13 martie 2006, actul adițional nr. 2 din  
30 octombrie 2006, actul adițional nr. 3 din 14 august 2007, actul adițional nr.  
4 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 5 din 26 mai 2009, acordul adițional

- nr. 6 din 16 septembrie 2010, acordul de eşalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010 debitorul a beneficiat de un credit, în mărime de 1 000 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;
- În baza contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 16 mai 2007, actul adițional nr. 2 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 3 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 4 din 16 septembrie 2010, acordul de eşalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 10 000 000 lei, cu scadența finală la data 31 decembrie 2013;
  - În baza contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul nr. 3 din 30 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 1 200 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;
  - În baza contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul de eşalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 8 000 000 lei, cu scadența finală la 31 decembrie 2-13.

În scopul asigurării rambursării creditelor acordate, precum și a dobânzilor și altor plăți aferente, au fost încheiate 2 contracte, unul de ipotecă, încheiat între creditor și societatea pe acțiuni "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" și un alt contract de cesiune de creanță.

Luînd în considerație că la termenul final de rambursare, debitorul nu a rambursat creditele de care a beneficiat, precum și plățile aferente acestora, prin notificarea nr. 2980 din 24 iunie 2014, creditorul a solicitat de la debitor achitarea în termen de 7 zile a creditelor și a tuturor plăților aferente acestora în mărime totală de 2481804,34 dolari SUA și 14687938,39 lei.

Prin notificarea prealabilă nr. 1045 din 21 iunie 2016 creditorul a notificat debitorul despre faptul că se află în întârziere, solicitîndu-i-se achitarea creanței în mărime de 66 124 031,03 lei în termen de 7 zile din momentul primirii notificării.

Notificarea prealabilă a fost recepționată la 24 iunie 2016, însă pînă la depunerea cererii introductive, debitorul nu a achitat creanța.

Au mai invocat că, potrivit avizului nr. 54 din 23 decembrie 2016 privind confirmarea informării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă de insolvabilitate, restanța debitorului față de bugetul public național constituia 34 575, 32 lei.

Valoarea creanței creditorului față de debitor constaua suma de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,39 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Timotin Veaceslav, s-a instituit perioade de observație, începînd cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie

luate doar cu a cordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei de datorii, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni s-a constatat insolvența debitorului compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni și s-a intentat procedura de insolvență față de debitorul respectiv.

S-a înlăturat administrația companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni de la administrarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predeie în cel mult 5 zile lucrătoare administratorului desemnat de instanța de judecată – Timotin Veaceslav, gestiunea patrimoniului debitorului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunării generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale inspectoratului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile.

S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență intentat față de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni pe Timotin Veaceslav.

S-a obligat administratorul insolvenței, Timotin Veaceslav să notifice creditorii companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la intentarea procesului, să facă un apel special asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

La 24 februarie 2017 compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Curții

de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea introductivă depusă.

În motivarea cererii de recurs au menționat că, instanța de judecată a examinat cauza în lipsa reprezentantului compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 06 martie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de completare a motivelor recursului prin care a menționat suplimentar că, instanța de apel nu a luat în considerație că creanța nu este certă și lichidă.

În acest sens, a menționat că, ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a înaintat cererea introductivă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin urmare, ei au menționat că ratele stabilite prin contracte și acorduri adiționale au devenit scadente la 30 mai 2011 și 31 august 2011, iar banca a înaintat cerea introductivă la 26 decembrie 2016.

De asemenea, au menționat că, anume expirarea termenului de prescripție este cauza neonării obligației de recurent.

Totodată, au menționat că, hotărârea a fost adoptată în lipsa reprezentantului companiei de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni.

În acest sens, au relevat că, extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice sediul recurentului este în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 91, of. 3 iar citația a fost expediată la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri, 90/1.

Au mai comunicat că, la 08 februarie 2017 recurentul a depus o cerere de amânare a cauzei din motivul că urmează să contacteze un avocat însă instanța de insolvență nu a luat în considerație acest fapt și a examinat în lipsă, fapt ce la privat pe recurent de posibilitatea de a se apăra.

În final au invocat că, instanța de insolvență a examinat cererea introductivă și a constatat insolvențabilitatea recurentului în timp ce această cerere urma să fie scoasă de pe rol.

În acest sens, au stipulat că, ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a remis notificările pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri, 90, bl. 1 în timp ce sediul debitorului este mun. Chișinău str. Alba Iulia, 91, of. 3.

Respectiv, nu a fost respectată procedura prealabilă prevăzută de lege.

La 06 martie 2016 companiei de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2017 s-a respins cererea de suspendare înaintată de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni.

La 28 martie 2017 societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

La 28 martie 2017 societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” a depus cerere de completare a motivelor recursului prin care a menționat suplimentar că, prin neadmiterea cererii de amânare a ședinței, instanța i-a lipsit de dreptul de a prezenta probe cu privire la solvabilitatea acestora.

În partea ce ține de datoriile la bugetul național, au invocat că, avizul Direcției Administrare Fiscală Buiucani din 23 decembrie 2016 a fost valabil doar pînă la 10 ianuarie 2017, fapt menționat în textula acestuia.

Astfel, de la 01 ianuarie 2017 recurentul nu are careva datorii față de bugetul național.

La 29 martie 2017 avocatul Iosip Andrei în interesele administratorului autorizat Veaceslav Timotin a înaintat cerere prin care a solicitat amînarea examinării cauzei, motivînd că a aflat despre examinarea cauzei de pe pagina web a Curții Supreme de Justiție și nu a avut posibilitate să pregătească apărarea pe prezenta cauză.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs relevă că dispozitivul hotărîrii a fost emis de Curtea de Apel Chișinău la 09 februarie 2017.

Recursul motivat a fost depus de către companiei de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni la 24 februarie 2017.

Respectiv, instanța de recurs consideră recursul depus în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2002 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Analizînd legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării

patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În acest, la 31 octombrie 2005 societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” și societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” au încheiat un contract de credit nr. 804 prin care societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” a luat un împrumut de 500 000 lei. Potrivit pct. 3.1. din contractul de credit termenul de rambursare era 30 octombrie 2006.

Ulterior prin acordul adițional nr. 2 din 30 octombrie 2006 termenul de executare a fost prelungit pînă la 29 octombrie 2007, prin acordul adițional nr. 3 din 14 august 2007 termenul de rambursare a fost prorogată pînă la 13 august 2010 iar prin acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010 termenul de rambursare a datoriei acumulate în baza contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005 a fost prelungit pînă la 31 decembrie 2013.

Prin contractul de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” a luat un credit de la societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” în sumă de 10 000 000 lei cu termenul de scadență de pînă la 28 mai 2007.

Prin acordul adițional nr. 1 din 16 mai 2007 termenul de rambursare a fost prelungit pînă la 15 mai 2010, iar prin acordul de eșalonare a datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006 termenul de rambursare a datoriei a fost prorogată pînă la 31 decembrie 2013.

Conform contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007 societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” a luat un credit de la societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” în sumă de 1 200 000 dolari SUA cu scadența de pînă la 13 august 2010.

Prin acordul adițional nr. 3 din 30 decembrie 2010 la contractul de credit nr. 1707 din 14 august 2007, termenul de rambursare a creditorului a fost prorogată pînă la 31 decembrie 2013.

Potrivit contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008 societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” a luat un credit de la societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” în sumă de 8 000 000 lei cu scadența de pînă la 19 august 2011.

Prin acordul de eșalonare a datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008 din 31 decembrie 2010 termenul de rambursare a datoriilor a stabilit pînă la 31 decembrie 2013.

Potrivit certificatul privind datoriile restante ale debitorului societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” din 30 iunie 2016, acesta a acumulat datorii față de societatea pe acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” în sumă de 14 687 938, 39 lei și 2 610 969,17 dolari USD.

În conformitate cu raportul administratorului provizoriu în privința debitorului societatea pe acțiuni ”Moldconinvest”, Timotin Veaceslav, debitorul nu este solvabil și nu are active suficiente pentru acoperirea datoriilor. Coeficienții lichidității sunt sub nivelul normativ. Lipsa mijloacelor proprii din contul pierderilor neacoperite sunt în sumă de 52,9 milioane lei.

De asemenea, potrivit concluziilor raportului administratorului provizoriu este absolut necesar de intentat procedura de insolvență față de societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” cu inițierea procedurii falimentului, valorificarea masei debitoare și dizolvarea ulterioară a debitorului cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Totodată, conform tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului valoarea totală a creanțelor garantate și chirografare constituie suma de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,30 lei.

Respectiv, instanța de insolvență corect a apreciat circumstanțele cauzei și a stabilit existența temeiului special de intentare a unui proces de insolvență, și anume societatea pe acțiuni "Moldconinvest" are o datorie față de societatea pe acțiuni "Banca Comercială Română Chișinău" în sumă de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,30 lei, ceea ce constituie o supra îndatorare și existența temeiului general, și anume lipsa lichidităților de a achita datoria existentă ceea ce reprezintă incapacitatea de plată a debitorului.

Cu privire la neacordarea posibilității în vederea de prezentării probelor cu privire la existența patrimoniului, instanța de recurs menționează că, prin prisma art. 118 din Codul de procedură civilă acest fapt nu a fost probat nici în instanța de recurs.

Incapacitatea de plată a debitorului mai este stabilită și reieșind din informația prezentată de instituțiile financiare.

Astfel, prin scrisoarea nr. 19/04-01/9-333 din 18 ianuarie 2017 banca comercială "Moldindconbank" societate pe acțiuni a informat administratorul provizoriu că societatea pe acțiuni "Moldconinvest" gestionează 2 conturi bancare, soldul unuia dintre care este 6429,39 lei iar soldul celui de al doilea este de 0,00 lei.

Prin scrisoarea nr. 922 din 03 ianuarie 2017 banca comercială "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni a informat administratorul provizoriu precum că societatea pe acțiuni "Moldconinvest" deține la instituția financiară 3 conturi bancare cu soldul 0,00 lei/USD/EURO.

În partea ce ține expirarea termenului de prescripție de executare a obligației, instanța de recurs menționează următoarele.

Data scadentă de executare a datoriei a fost 30 mai 2011 și respectiv 31 august 2011, în timp ce intimatul a înaintat cererea introductivă la 26 decembrie 2016.

După cum e menționat supra, între recurent și intimat au fost încheiate mai multe contracte de credit, părțile stabilind data scadentă de executare a contractelor.

Ulterior, prin acordul de eșalonare datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010 termenul de rambursare a datoriei acumulate în baza contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005 a fost prelungit pînă la 31 decembrie 2013.

Prin acordul de eșalonare a datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006 termenul de rambursare a datoriei a fost prorogată pînă la 31 decembrie 2013.

Prin acordul adițional nr. 3 din 30 decembrie 2010 la contractul de credit nr. 1707 din 14 august 2007 termenul de rambursare a creditorului a fost prorogată pînă la 31 decembrie 2013.

Prin acordul de eșalonare a datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008 din 31 decembrie 2010 termenul de rambursare a datoriilor a stabilit pînă la 31 decembrie 2013.

Respectiv, părțile de comun acord au modificat termenul de executare a datoriei, pe toate contractele de credit fiind stabilită, data limită – 31 decembrie 2013.

Potrivit art. 667 alin. (1) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Dacă, în scopul protecției intereselor prioritare ale societății sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviințarea autorităților statului, limitările și condiționările trebuie reglementate prin lege.

Conform pct. 11.2 din contractele de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, nr. 1156 din 29 mai 2006, nr. 1707 din 14 august 2007, pct. 13.2 din contractul de credit nr. 2112 din 20 august 2008 modificarea condițiilor contractelor de credit se poate efectua printr-un act adițional al părților și care va constitui o parte integrantă a prezentului contract.

Termenul de executare a contractelor a fost modificat prin actele adiționale la contract și prin acordurile de eșalonare a datoriilor acumulate, or potrivit art. 668 alin. (3) din Codul civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Tot în acest sens, art. 272 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia.

Respectiv, reieșind din clauzele contractuale a contractului de credit, a acordurilor adiționale, a acordurilor de eșalonare a plăților, obligația a devenit exigibilă la 31 decembrie 2013.

Prin urmare, cererea introductivă a fost înaintată cu respectarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 19 din Legea insolvenței, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Prin notificarea nr. 2980 din 24 iunie 2014 banca comercială ”Banca comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a solicitat societății pe acțiuni ”Moldconinvest” achitarea integrală a creditului și a tuturor plăților ce reiesă din contractele de credit în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei notificări.

Notificarea respectivă a fost recepționată, de către societatea pe acțiuni ”Moldconinvest”, potrivit avizului de recepție, la 22 iunie 2014.

Prin notificarea nr. 1045 din 21 iunie 2016 banca comercială ”Banca comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a solicitat societății pe acțiuni ”Moldconinvest” achitarea integrală a creditelor și a tuturor plăților ce reies din contractele de credit în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării, informîndu-i că în cazul în care datoria nu va fi stinsă, va fi depusă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Notificarea menționată supra a fost recepționată, potrivit avizului de recepție la 21 iunie 2016.

Prin urmare procedura de notificare a debitorului a fost respectată.

În partea ce ține de afirmația recurentului precum că nu au fost citat la ședința de judecată și a fost soluționată pricina în lipsa acestuia, instanța de recurs menționează următoarele.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Potrivit art. 104 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

Potrivit cererii introductive, sediul societății pe acțiuni ”Moldconinvest” a fost indicat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 90/1.

Conform contractelor de credit și acordurilor adiționale încheiate între ”Banca Comercială Română Chișinău” și societatea pe acțiuni ”Moldconinvest”, debitorul a indicat sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 90/1.

Notificările prealabile de asemenea, au fost expediate pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 90/1, notificări care au fost recepționate de către debitor.

Mai mult ca atât, adresa în cauză a fost indicată de debitor și în contractul de gaj nr. 1707 din 13 octombrie 2011, în contractul de cesiune de creanță nr. 01-10 din 13 octombrie 2011.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a statuat că „dreptul la o instanță” cuprinde mai multe aspecte, printre care dreptul de acces și egalitatea armelor, care impune un echilibru just între părți. Aceste principii se aplică în aceeași măsură în domeniul specific al comunicării actelor juridice către părți (*Miholapa împotriva Letoniei*, nr. 61.655/00, pct. 23, 31 mai 2007). În plus, reglementările referitoare la formalitățile pentru a introduce o acțiune nu ar trebui să împiedice justițiabilii să folosească o cale de atac disponibilă (*Tricard împotriva Franței*, nr. 40.472/98, pct. 29, 10 iulie 2001, și *Gruais și Bousquet împotriva Franței*, nr. 67.881/01, pct. 27, 10 ianuarie 2006).

Deși este adevărat că autorităților naționale le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natură procedurală, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul uneia dintre părți (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei*, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (*Bellet împotriva Franței*, Hotărârea din 4 decembrie 1995, seria A nr. 333-B, pct. 42, 36; a se vedea, de asemenea, *Canete de Goni împotriva Spaniei*, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita reclamantii și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile

din care fac parte (*Miholapa împotriva Letoniei* citată anterior, pct. 31, și *Övuş împotriva Turciei*, nr. 42.981/04, pct. 48, 13 octombrie 2009).

Luînd în considerație, că însăși recurentul a indicat pe toate actele încheiate adresa societății pe acțiuni ”Moldconinvest”: mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri, 90/1 și constatările CEDO, instanța de judecată pentru asigurarea efectivă a accesului recurentului în instanța de judecată la înștiințat la adresa indicată de către acesta.

Prin urmare, instanța de recurs consideră, neîntemeiat argumentul cu privire la citarea necorespunzătoare, or părțile au obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile sale procesuale.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs reclamantul indică că nu a fost citat pentru examinarea cauzei, însă totodată la 08 februarie 2017 a depus cerere de amânare a examinării pricinii, menționînd că a aflat despre existența cererii introductive depuse, neindicînd data cînd a aflat despre data ședinței de judecată stabilită.

De asemenea, în cererea de amânare a indicat că, în luna ianuarie 2017 a recepționat de la Timotin Veaceslav o scrisoare prin care se face referire la existența unei încheieri a Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 privind admiterea spre examinare a cererii introductive față de societatea pe acțiuni ”Moldconinvest”.

Respectiv, societatea pe acțiuni ”Moldconinvest” a aflat despre acceptarea cererii introductive în luna ianuarie 2017, însă nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, deși au fost limitate împuternicirile organelor de conducere a debitorului.

Mai mult ca atât, art. 24 din Legea insolvenței prevede că, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvență aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență.

Analizînd în cumul circumstanțele cauzei dar și prevederile legale, instanța de recurs consideră că argumentele recurentului sunt neîntemeiate, ori scopul procesului de insolvență este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective ***pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului*** prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, hotărîrea instanței de insolvență Curtea de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

Cu referire la cererea de amânare depusă, menționăm că, în conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Respectiv, cererea de amânare urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni.

Se menține hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari