

prima instanță: S. Lazari  
instanța de apel: A. Panov, A. Nogai și A. Minciuna

dosarul nr. 3ra-329/17

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Labliuc Serghei în interesele Primăriei orașului Orhei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Pagoni Domnița în interesele lui Petrache Eugeniu împotriva Primăriei orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției, obligarea prelungirii autorizației de construire, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Primăria orașului Orhei și s-a menținut hotărârea Judecătorei Orhei din 06 mai 2016, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a ț ă:

Prin mandatul din 08 iulie 2013 avocatul Pagoni Domnița a fost împuternicită de Petrache Eugeniu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 10 iulie 2013 avocatul Pagoni Domnița prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele lui Petrache Eugeniu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției, obligarea prelungirii autorizației de construire.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Pagoni Domnița a indicat că la 28 octombrie 2009 Primăria orașului Orhei a eliberat lui Petrache Eugeniu certificatul de urbanism nr. 187 pentru proiectarea și construirea bucătăriei de vară.

La 22 martie 2010 Primăria orașului Orhei a eliberat lui Petrache Eugeniu autorizația de construire nr. 20 pe termen de 12 luni, prin care i-a permis reconstruirea și extinderea construcției accesorii pe terenul din str. V. Mahu, 114, orașul Orhei, cu durata lucrărilor maximum de 18 luni.

Prin dispoziția din 27 aprilie 2010 Primarul orașului Orhei a retras certificatul de urbanism și autorizația de construire pînă la prezentarea acordurilor notariale ale tuturor proprietarilor apartamentelor vecine.

În anul 2010 o parte din vecini au inițiat un proces judecătoresc în privința lui Petrache Eugeniu cu privire la demolarea construcției neautorizate.

Judecătoria Orhei prin hotărîrea din 03 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 a respins acțiunea vecinilor constatînd că Petrache Eugeniu a deținut actele necesare construcției.

La 30 mai 2013 Petrache Eugeniu s-a adresat cu cerere prealabilă Primăriei orașului Orhei, solicitînd anularea dispoziției 27 aprilie 2012 și prelungirea autorizației de construire nr. 20 pe o perioadă de 6 luni, începînd cu data anulării dispoziției Primarului orașului Orhei din 27 aprilie 2012.

Primăria orașului Orhei prin răspunsul din 26 iunie 2013 a respins cererea prealabilă depusă de Petrache Eugeniu.

Cere avocatul Pagoni Domnița anularea dispoziției Primarului orașului Orhei din 27 aprilie 2012 prin care au fost retrase certificatul de urbanism și autorizația de construire, obligarea prelungirii autorizației de construire nr. 20 pe o perioadă de 6 luni, începînd cu data anulării dispoziției Primarului orașului Orhei din 27 aprilie 2012 (f.d. 4-6).

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 26 septembrie 2013 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Petrache Eugeniu.

S-a anulat dispoziția Primarului orașului Orhei din 27 aprilie 2012 prin care au fost retrase certificatul de urbanism și autorizația de construire.

S-a obligat Primăria orașului Orhei să prelungească autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010 pe o perioadă de 6 luni (f.d. 38).

La 10 ianuarie 2014 Popov Ludmila, Popov Pavel și Veverița Tatiana au depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 28 octombrie 2013 (f.d. 47-48).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 04 aprilie 2014 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Popov Ludmila, Popov Pavel și Veverița Tatiana (f.d. 87).

La 18 aprilie 2014 Popov Ludmila, Popov Pavel și Veverița Tatiana au declarat recurs împotriva încheierea Judecătoriei Orhei din 04 aprilie 2014 (f.d. 89-91).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 octombrie 2014 a admis recursul declarat de Popov Ludmila, Popov Pavel și Veverița Tatiana, a casat încheierea Judecătoriei Orhei din 04 aprilie 2014 și a restituit pricina spre rejudecare, în prima instanță în alt complet de judecători (f.d. 107-108).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 03 iunie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de Popov Ludmila, Popov Pavel și Veverița Tatiana, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28 octombrie 2013 cu rejudecarea pricinii (f.d. 131-134).

La 14 martie 2015 Petrache Eugeniu a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Primăriei orașului Orhei, solicitînd corectarea greșelii din dispoziția Primarului orașului Orhei din 27 aprilie 2012 în 27 aprilie 2010, anularea dispoziției Primarului orașului Orhei din 27 aprilie 2010 prin care au fost retrase

certificatul de urbanism și autorizația de construire, obligarea prelungirii autorizației de construire nr. 20 din 22 martie 2010 pe o perioadă de 6 luni (f.d. 157).

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 06 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Petrache Eugeniu.

S-a anulat dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010 prin care au fost retrase certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010.

S-a obligat Primăria orașului Orhei să-i prelungească lui Petrache Eugeniu autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010 (f.d. 170; 174-175).

Prin mandatul din 23 noiembrie 2015 avocatul stagiar Labliuc Serghei a fost împuternicit de Primăria orașului Orhei să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 152).

La 06 iunie 2016 avocatul stagiar Labliuc Serghei a declarat în interesele Primăriei orașului Orhei apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 06 mai 2016, la 20 septembrie 2016 apel motivat, iar la 26 octombrie 2016 apel corectat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 173; 187-188; 200).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 octombrie 2016 a respins apelul declarat de Primăria orașului Orhei și a menținut hotărârea Judecătorei Orhei din 06 mai 2016 (f.d. 207-210).

Prin procura din 30 decembrie 2016 Labliuc Serghei a fost împuternicit de Primăria orașului Orhei să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 217).

La 07 februarie 2017 reprezentantul Labliuc Serghei a declarat în interesele Primăriei orașului Orhei recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Labliuc Serghei a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, Petrache Eugeniu nu a prezentat instanței de apel argumente ce justifică caracterul legal și întemeiat al prelungirii termenului autorizației de construire nr. 20 din 22 martie 2010.

Construcția edificată de Petrache Eugeniu nu corespunde cu obiectul actelor de autorizare a construirii retrase prin dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010, acesta constituind un obiect de sine stătător.

Dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010 este legală și nu corect a fost anulată.

La 21 martie 2017 reprezentantul Labliuc Serghei a declarat în interesele Primăriei orașului Orhei recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs suplimentar reprezentantul Labliuc Serghei a indicat că este neîntemeiat argumentul cu privire la puterea lucrului judecat, deoarece faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau instanța specializată sunt

obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 17 martie 2017 Petrache Eugeniu a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 22 martie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de reprezentantul Labliuc Serghei în interesele Primăriei orașului Orhei în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Petrache Eugeniu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dispunând încetarea procesului în partea anulării dispoziției nr. 161 din 27 aprilie 2010 și de respingere a pretenției de obligare a prelungirii autorizației de construire nr. 20 din 22 martie 2010 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 26 octombrie 2016 la 01 decembrie 2016 (f.d. 211).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către Primăria orașului Orhei

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Labliuc Serghei în interesele Primăriei orașului Orhei la 07 februarie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

Din materiale pricinii rezultă că la 28 octombrie 2009 Primăria orașului Orhei a eliberat lui Petrache Eugeniu certificatul de urbanism nr. 187 pentru elaborarea

documentației de proiect necesare reconstrucției și extinderii construcției accesorii pe strada V. Mahu, 114, or. Ohei (f.d. 7).

La 22 martie 2010 Primăria orașului Orhei a eliberat lui Petrache Eugeniu autorizația de construire nr. 20 pe termen de 12 luni, prin care i-a permis reconstruirea și extinderea construcției accesorii pe terenul din str. V. Mahu, 114, orașul Orhei, cu durata lucrărilor maximum de 18 luni (f.d. 8-10).

Prin dispoziția nr. 161 din 27 aprilie 2010 Primarul orașului Orhei a retras certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010 (f.d. 13).

La 10 iulie 2013 avocatul Pagoni Domnița prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele lui Petrache Eugeniu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției, obligarea prelungirii autorizației de construire (f.d. 4-6).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept procedural.

Privitor la pretenția privind anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010 prin care au fost retrase certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 03 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2013, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Popov Ludmila, Veverița Tatiana, Popov Pavel împotriva lui Petrache Eugeniu și Primăriei orașului Orhei cu privire la demolarea construcției neautorizate.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Petrache Eugeniu împotriva Primăriei orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției nr. 161 din 27 aprilie 2010 prin care Primarul orașului Orhei a retras certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 14-16; 17-19; 33-36).

În pricina anterioară Petrache Eugeniu a depus acțiune reconvențională împotriva Primăriei orașului Orhei, solicitând anularea dispoziției nr. 161 din 27 aprilie 2010 prin care Primarul orașului Orhei a retras certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010, care a fost respinsă de instanța de judecată ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Așadar, legalitatea dispoziției nr. 161 din 27 aprilie 2010 a fost examinată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

În prezenta pricină Petrache Eugeniu la fel solicită anularea dispoziției nr. 161 din 27 aprilie 2010 prin care Primarul orașului Orhei a retras certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010 (f.d. 4-6).

În conformitate cu art. 254 alin. (3) Codul de procedură civilă, după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu

aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

În conformitate cu art. 265 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Așadar, în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, instanța de judecată urmează a înceta procesul.

În conformitate cu art. 265 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Orhei din 06 mai 2016, de a înceta procesul la acțiunea lui Petrache Eugeniu cu privire la anularea dispoziției nr. 161 din 27 aprilie 2010, prin care Primarul orașului Orhei a retras certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010.

Privitor la pretenția privind obligarea Primăriei orașului Orhei să prelungească lui Petrache Eugeniu autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010.

În conformitate cu art. 445 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Legalitatea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010 de retragere a certificatului de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizației de construire nr. 20 din 22 martie 2010 a fost verificată prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Având în vedere că se încetează procesul în privința pretenției cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010, pretenția privind obligarea prelungirii lui Petrache Eugeniu a autorizației de construire nr. 20 din 22 martie 2010 urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere că există o hotărâre judecătorească irevocabilă între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de reprezentantul Labliuc Serghei în interesele Primăriei orașului Orhei, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Orhei din 06 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului în partea anulării dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010, prin care au fost retrase certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010 și de a respinge pretenția privind obligarea prelungirii autorizației de construire nr. 20 din 22 martie 2010 ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d), art. 265 lit. b) și art. 445 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Labliuc Serghei în interesele Primăriei orașului Orhei.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârea Judecătorei Orhei din 06 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Pagoni Domnița în interesele lui Petrache Eugeniu împotriva Primăriei orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției, obligarea prelungirii autorizației de construire și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se încetează procesul, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Pagoni Domnița în interesele lui Petrache Eugeniu împotriva Primăriei orașului Orhei cu privire la anularea dispoziției, obligarea prelungirii autorizației de construire, în partea anulării dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 161 din 27 aprilie 2010 prin care au fost retrase certificatul de urbanism nr. 187 din 28 octombrie 2009 și autorizația de construire nr. 20 din 22 martie 2010.

Se respinge pretenția lui Petrache Eugeniu împotriva Primăriei orașului Orhei cu privire la obligarea prelungirii autorizației de construire nr. 20 din 22 martie 2010.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan