

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Țepordei Elvira și Țepordei Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan împotriva Elvirei Țepordei cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și determinarea modului de folosire a bunului imobil și acțiunea reconvențională a Elvirei Țepordei împotriva lui Andrei Țepordei cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și plata despăgubirilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Țepordei Elvira și s-a admis în parte apelul declarat de către Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Centru din 02 decembrie 2015, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

c o n s t a ț ă

La 25 septembrie 2014, Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elvirei Țepordei cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și determinarea modului de folosire a bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că a înregistrat căsătoria cu Elvira Țepordei la 05 martie 1994, din care au un copil minor și anume, Andreea Țepordei, care la moment domiciliază cu pârâta.

Afirmă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 aprilie 2014 a fost desfăcută căsătoria și încasată pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor din contul lui în beneficiul Elvirei Țepordei în mărime de ½ din toate veniturile lunare.

Având în vedere prevederile art. 371 Cod civil și art. 20 Codul familiei, menționează că în timpul vieții în comun, împreună cu Elvira Țepordei au procurat bunuri mobile și imobile, partajarea cărora solicită.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20, 26 Codul familiei, art. 371 - 373 Cod civil, art. 82, 94 alin. (1), 166, 167, 174 CPC.

Cere admiterea acțiunii, scutirea de la plata taxei de stat, partajarea proprietății comune în devălmășie, precum urmează:

- atribuirea în proprietate lui Andrei Țepordei a 1/2 cotă - parte din automobilul de model Volkswagen Vento, n/î CNR 782, 1/2 cotă - parte din motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, 1/2 cotă - parte din lotul pomicol nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, 1/2 din valoarea totală de 42190 lei a următoarelor bunuri: televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masajoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă.

La fel, solicită și determinarea modului de folosință în comun cu Elvira Țepordei a apartamentului nr. 7 situat în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 29, cu suprafața de 13,5 m.p., precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 07 aprilie 2015, Țepordei Elvira a depus acțiune reconvențională împotriva lui Țepordei Andrei cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și plata despăgubirilor.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 03 aprilie 2014 a fost desfăcută căsătoria încheiată cu Țepordei Andrei, nefiind ridicată întrebarea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, convenind că va fi soluționată pe cale amiabilă.

Menționează că Țepordei Andrei, în lipsa unui acord comun, a luat mai multe bunuri ce le aparțin și le-a dus la noul lui loc de trai.

Cu referire la prevederile art. 20 Codul familiei, art. 315, 316, 347, 366, 371 Cod civil susține că pârâtul îi lezează dreptul de folosință asupra bunurilor preluate de ultimul, ce le aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 20 Codul familiei, art. 315, 316, 347, 366, 371 Cod civil, art. 166, 167, 173, 174 CPC.

Cere admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea despăgubirii pentru exercitarea în mod exclusiv a dreptului de folosință a bunurilor proprietate comună în devălmășie în sumă totală de 35200 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 11 noiembrie 2015, Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Marina Frecauțan a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat admiterea acesteia, partajarea proprietății comune în devălmășie prin atribuirea în proprietate lui Țepordei Andrei și Elvirei Țepordei a câte 1/2 cotă - parte din automobilul de model Volkswagen Vento, n/î CNR 782, 1/2 cotă - parte din motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, 1/2 cotă - parte din lotul pomicol nr. cadastral

0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, 1/2 din valoarea totală de 42190 lei a următoarelor bunuri: televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masașoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă.

Încetarea dreptului de proprietate comună pe cote părți asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate a câte 1/2 cotă parte după Țepordei Andrei și Țepordei Elvira prin vânzarea la licitație publică și distribuirea prețului în părți egale din prețul bunurilor fiecărui proprietar și anume, automobil Volkswagen Vento, n/î CNR 782, motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, lotul pomicol nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masașoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă.

La fel, solicită și determinarea modului de folosință în comun cu Elvira Țepordei a apartamentului nr. 7 situat în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 29, cu suprafața de 13,5 m.p., încasarea sumei de 3500 lei ce constituie 1/2 din plata pentru conectare la sistemul de canalizare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea lui Țepordei Andrei, dispusă vânzarea la licitație a bunurilor proprietate comună în devălmășie a lui Andrei Țepordei și Elvira Țepordei constituite din automobil Volkswagen Vento, n/î CNR 782, motoreta de model LH 50QT-B, n/î CAF 134, lotul pomicol nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, extravilan, distribuit prețul către coproprietari proporțional cotei părți de 1/2 fiecare.

A fost respinsă acțiunea lui Țepordei Andrei cu privire la determinarea modului de folosință în comun cu Elvira Țepordei a apartamentului nr. 7 situat în mun. Chișinău, str. N. Starostenco, 29 și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie: televizor LG, televizor Gudmas, televizor mic, calculator, frigider, aragaz, DVD, colț de bucătărie, perete Kodru II, masă, fotoliu, divan, perete de bucătărie, calorifer cu ulei, două convertoare de aer, ventilator, două masașoare, pătuc pentru copil (care nu este utilizat), trimo, dulap și masă pentru calculator, complet de tacâmuri Bergof, două combine de bucătărie, aparat de cafea, storcător de suc, moară de cafea, parovarcă, cuptor cu microunde, două covoare, aspirator, mașină de spălat, saltea aer, veselă, scaune, colecție de vinuri și coniac, masă demontabilă, ca fiind nefondată.

Au fost încasate din contul Elvirei Țepordei în beneficiul lui Țepordei Andrei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei, în rest, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Acțiunea reconvențională înaintată de Țepordei Elvira a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Țepordei Andrei și Elvira Țepordei și s-a acordat lui Țepordei Andrei și Țepordei Elvira un termen de 10 zile din data recepționării copiei încheierii, pentru a depune cerere de apel motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 542 lei pentru Țepordei Andrei și 792 lei de către Țepordei Elvira.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 a fost refuzată punerea pe rol a cererii de apel motivate, declarată de către apelanta Țepordei Elvira, fiind dispusă restituirea acesteia și a taxei de stat achitate la depunerea apelului în sumă de 800 lei din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, s-a admis recursul declarat de Țepordei Elvira, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Țepordei Elvira și s-a admis în parte apelul declarat de către Andrei Țepordei, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 02 decembrie 2015 în partea respingerii acțiunii cu privire la încasarea cheltuielilor investite în lotul pomicol și parțial în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a încasat de la Țepordei Elvira în beneficiul lui Țepordei Andrei suma de 3 500 lei, care constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte din cheltuielile investite în lotul pomicol, 1162 lei cheltuieli de evaluare a automobilului, 91 lei cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la OCT, 1241 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii (pentru cerințele admise de partajare a automobilului, motoretei și lotului de teren – $\frac{1}{2}$ cotă parte) și 105 lei pentru cerințele admise în instanța de apel, în total suma de 2 599 lei.

În rest hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a menținut.

La 31 ianuarie 2017 Țepordei Elvira, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și respingerea cererii înaintate de Țepordei Andrei în partea încasării din contul Elvirei Țepordei a cheltuielilor investite în lotul pomicol și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la examinarea pricinii și adoptarea deciziei contestate a interpretat eronat legea, în cazul în care Țepordei Andrei folosește pînă în prezent fără acordul recurenteii bunurile: automobil de

model Volkswagen Vento , a.p. 1992, nr. de înmatriculare C AF 134 și lotul pomicol cu nr. cadastral 0111210.049, situat în mun. Chișinău , or. Sângera, extravilan, care le aparțin cu drept de proprietate în devălmășie

Totodată, instanța de apel neîntemeiat cu referire la prevederile art. 346 alin. (2) Cod civil a dispus și încasarea din contul sau în beneficiul lui Țepordei Andrei a sumei de 3 500 lei, care constituie ½ cotă-parte din cheltuielile investite în lotul pomicol, în cazul în care nu i-a dat nici un acord, lucrările fiind efectuate de Țepordei Andrei din propria inițiativă.

La 31 februarie 2017 Țepordei Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 02 decembrie 2015 și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate de Țepordei Andrei.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea prevederilor art. 371 Cod civil, conform caruia, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Totodată susține recurentul că deoarece nici unul dintre coproprietari nu are posibilitatea să achite sulta în favoarea celuilalt coproprietar, consideră rezonabilă vânzarea bunurilor la licitație și distribuirea sumelor.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Țepordei Elvira și Țepordei Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Placinta Grigorii, reprezentantul lui Pușca Iurie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Țepordei Elvira și Țepordei Andrei, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de către Țepordei Elvira și Țepordei Andrei, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat