

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de administratorul ÎS „SPB Constructorul”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „PRO Digital” SRL  
către ÎS „SPB Constructorul” privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin  
care a fost restituită cererea de apel a ÎS „SPB Constructorul”,

a c o n s t a t a t :

La 18.02.2016, ÎCS „PRO Digital” SRL a depus cerere de chemare în  
judecată către ÎS „SPB Constructorul” privind încasarea datoriei acumulate ca  
urmare a prestării serviciilor de publicitate, prin difuzarea de către prestator în  
interesul beneficiarului a spoturilor publicitare pe postul de televiziune PRO TV  
Chișinău, în sumă de 10000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 06.06.2016, acțiunea  
a fost admisă integral.

La 04.07.2016, ÎS „SPB Constructorul” a declarat apel împotriva hotărârii  
nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.09.2016, nu s-a dat curs cererii  
de apel și s-a acordat apelantului termen pentru depunerea apelului motivat și  
achitarea taxei de stat până la data de 09.11.2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.11.2016, a fost dispusă  
restituirea cererii de apel a ÎS „SPB Constructorul” pe motiv că apelantul nu s-a  
conformat indicațiilor instanței de apel, indicate în încheierea din 26.09.2016.

La 13.12.2016, ÎS „SPB Constructorul” a declarat recurs împotriva încheierii  
din 09.11.2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a  
încheierii enunțate și a hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din  
06.06.2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri, motivându-și cererea de recurs prin

aceea că nu este de acord cu soluția primei instanței privind încasarea sumei de 5000 de lei cu titlu de asistență juridică.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, încheierea instanței de apel, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a ÎS „SPB Constructorul”, a fost pronunțată la 09.11.2016. Hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 06.06.2016, iar apelul nemotivat a fost depus la 04.07.2016, fiind indicat în cererea de apel că apelul motivat va fi depus după ce se va aduce la cunoștință hotărârea motivată a primei instanțe.

Încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost emisă la 26.09.2016, iar apelul motivat a fost depus la 10.11.2016, adică a doua zi după ce a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.11.2016 de restituire a cererii de apel.

Cele de mai sus configurează concluzia că, apelantul-recurent, fiind conștient de faptul că împotriva hotărârii primei instanțe a depus cerere de apel nemotivată nici până la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, nici după emiterea acesteia nu a prezentat apelul motivat, astfel, nefiind respectate condițiile art. 365 CPC. În situația dată urmând a fi aplicate prevederile art. 368 alin. (1) CPC .

Mai mult, recurentul-apelant, după cum denotă textul cererii de apel (f. d. 37), știa că apelul este nemotivat și, respectiv, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat întru respectarea prevederilor legale. Or, motivarea apelului și achitarea taxei de stat constituie o condiție obligatorie pentru depunerea acestuia, iar în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă, în baza art. 368 alin. (1) CPC, constituie temei de restituire a cererii de apel.

Totodată, recurentul în cererea de recurs nu a argumentat motivul nedeunerii apelului motivat și a taxei de stat, neprezentând, în acest sens, dovezi justificative, care să confirme că dânsul întemeiat a omis termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la cererea de apel.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de ÎS „SPB Constructorul”.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către ÎS „SPB Constructorul”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „PRO Digital” SRL către ÎS „SPB Constructorul” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas