

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de avocatul Prodan Andrei, în interesele
„AGRIPROF-G” SRL,

în procedura de insolabilitate față de SRL „Pet Agroprim”, privind
examinarea cererii creditorului Gospodăriei Țărănești „Cananeu Valentin” cu
privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, prin care
a fost repusă în termen cererea de validare a creanței în sumă de 160000 de lei,

a c o n s t a t a t :

La 09.12.2016, creditorul Gospodăria Țărănească „Cananeu Valentin” a
depus cerere de validare a creanței față de SRL „Pet Agroprim”, în procedura de
insolabilitate, la cererea introductivă a SRL „Pet Agroprim” privind intentarea
procedurii de insolabilitate în privința sa, din motivul incapacității de plată, care a
fost admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18.10.2016.

În motivarea cererii a indicat că lichidatorul SRL „Pet Agroprim” nu a
notificat Gospodăria Țărănească „Cananeu Valentin” privind intentarea procedurii
de insolabilitate față de SRL „Pet Agroprim”, cu înregistrarea cererilor de
validare a creanței, care s-a format în cazul neexecutării contractului de împrumut,
încheiat la 20.06.2014, între SRL „Pet Agroprim” și Gospodăria țărănească
„Cananeu Valentin”.

Astfel, a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței și
validarea creanței față de debitorul SRL „Pet Agroprim” în mărime de 160000 de
lei, în temeiul art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.01.2017, a fost repusă în
termen cererea de validare a creanței în sumă de 160000 de lei și s-a fixat o ședință
specială pentru validarea creanței, la data de 09.02.2017.

La 01.02.2017, avocatul Prodan Andrei, în interesele „AGRIPROF-G” SRL, a
depus cerere de recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat
admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17.01.2017, cu
respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintată
de Gospodăria Țărănească „Cananeu Valentin”.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de insolvabilitate este nefondată, deoarece potrivit materialelor dosarului, lichidatorul a publicat în Monitorul Oficial al RM hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Pet Agroprim”, iar în conformitate cu art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă, publicarea în presă se consideră citare legală.

La 16.03.2017, Gospodăria Țărănească „Cananeu Valentin” a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17.01.2017.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17.01.2017, a fost repusă în termen cererea de validare a creanței în sumă de 160000 de lei a Gospodăriei Țărănești „Cananeu Valentin” față de SRL „Pet Agroprim”.

În motivarea soluției, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, potrivit căroră, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor, astfel, instanța de insolvabilitate stabilind că, la caz, nu a fost respectată procedura de notificare a creditorului în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, or, la materialele cauzei lipsește notificarea și înștiințarea, prin scrisoare recomandată, a creditorului SRL „Pet Agroprim”.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma normelor de drept pre-citate, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.01.2017 este una legală și întemeiată, iar argumentele recursului sunt lipsite de temei legal, purtând doar un caracter declarativ.

Potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

Astfel, în situația în care legislația în vigoare prevede expres notificarea în scris a tuturor creditorilor cunoscuți, nu poate fi recunoscut ca întemeiat argumentul recurentului, precum că publicarea în Monitorul Oficial al RM a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Pet Agroprim” poate fi considerată ca o citare legală. Or, conform art. 6 alin. (4) din Legea insolvabilității, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate și doar în

cazurile expres prevăzute de prezenta lege, și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Din textul normei citate se deduce că chiar dacă și se face înștiințare prin publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, oricum inițial trebuie să aibă loc procedura de notificare și înștiințare prin scrisori recomandate.

În așa mod, instanța este în drept să repună în termen cererea de validare a creanței în cazul în care nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului prevăzută la art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței (art. 145 alin. (2) din legea dată).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Prodan Andrei, în interesele „AGRIPROF-G” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, în procedura de insolvență față de SRL „Pet Agroprim”, privind examinarea cererii creditorului Gospodăriei Țărănești „Cananeu Valentin” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas