

**Dosarul nr. 2r-228/17**

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – O. Țurcan

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

**DECIZIE**

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Silvia Pruteanu în interesele Primăriei orașului Cricova,

în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva lui Vadici Blanovschi și Dianei Blanovschi, intervenit accesoriu Consiliul orașului Cricova cu privire la evacuarea pârâților fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Vadici Blanovschi și Diana Blanovschi împotriva Primăriei orașului Cricova, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Regia Comunal- Locativă Cricova” cu privire la obligarea eliberării bonului de repartitie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017,

**C O N S T A T Ă :**

ÎM „Regia Comunal- Locativă Cricova” la data de 13 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadici Blanovschi și Diana Blanovschi, intervenit accesoriu Consiliul orașului Cricova cu privire la evacuarea pârâților, a membrilor familiei și a bunurilor ce le aparțin, fără acordarea unui alt spațiu locativ din apartamentul nr. 1 din str. Libertății nr. 25, or. Cricova, mun. Chișinău ( f.ds. 3-4).

La data de 08 aprilie 2016 Vadici Blanovschi și Diana Blanovschi au depus cerere reconvențională împotriva Primăriei orașului Cricova, intervenient accesoriu ÎM „Regia Comunal- Locativă Cricova” cu privire la obligarea eliberării bonului de repartitie asupra apartamentului nr. 1 din str. Libertății 25, or. Cricova, mun. Chișinău ( f.d. 19-20).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din data de 18 octombrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Comunal- Locativă Cricova”, s-a admis cererea reconvențională înaintată de către Vadici Blanovschi și Diana Blanovschi , s-a obligat Primăria orașului Cricova să

elibereze bon de repartiție familiei Blanovschi asupra apartamentului nr. 1, situat în or. Cricova , str. Libertății 25 ( f.d. 47, 51-54).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 noiembrie 2016 reprezentantul Primăriei or. Cricova Silvia Pruteanu a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională ( f.d. 49). Ulterior reprezentantul Primăriei orașului Cricova a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat repunerea în termen, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată ( f.d. 66-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 februarie 2017 s-a respins cererea avocatului Silvia Pruteanu în interesele Primăriei orașului Cricova cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal ( f.d. 78-81).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 02 martie 2017 avocatul Silvia Pruteanu în interesele Primăriei orașului Cricova a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria orașului Cricova ( f.d. 83-85).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că hotărârea primei instanța a fost emisă în lipsa reprezentantului Primăriei orașului Cricova, copia nefiind expediată în adresa acesteia, astfel, a fost în imposibilitate de a depune apel în termen, totodată din motivele respective a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul înaintat la data de 02 martie 2017 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 18 noiembrie 2016 avocatul Silvia Pruteanu în interesele Primăriei orașului Cricova a depus apel asupra hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 18 octombrie 2016. Odată cu depunerea apelului motivat apelanta a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 21 februarie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Avocatul Silvia Pruteanu în interesele Primăriei orașului Cricova a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că, nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului și nu a recepționat hotărârea contestată.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece apelanta nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate, ori pronunțarea dispozitivului în lipsa acesteia și neprimirea dispozitivului hotărârii nu este motiv de repunere în termen, întrucât aceasta a depus cerere de examinarea cauzei în lipsa sa ( f.d. 37).

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „*termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, potrivit căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre faptul că pe rolul instanțe se află cauza civilă respectivă, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, de a se informa regulat la ce etapă se află cauza, chiar dacă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Faptul că a făcut cunoștință cu hotărârea contestată la data de 18 noiembrie 2016, accesând pagina web al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, nu constituie temei de repunere în termen, ori aceasta avea posibilitate zilnic de a accesa pagina web a instanței.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial

și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Silvia Pruteanu în interesele Primăriei orașului Cricova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva lui Vadic Blanoschi și Diane Blanoschi, intervenit accesoriu Consiliul orașului Cricova cu privire la evacuarea pârâților fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Vadic Blanoschi și Diana Blanoschi împotriva Primăriei orașului Cricova, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Regia Comunal- Locativă Cricova” cu privire la obligarea eliberării bonului de repartiție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas