

D E C I Z I E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Mihail Șalari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comisariatului de Poliție Botanica mun.Chișinău în interesele Vioricăi și Nadejdei Șalari împotriva lui Mihail Șalari cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie și eliberarea ordonanței de protecție, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Mihail Șalari ca fiind inadmisibilă

c o n s t a t ă:

La 28 septembrie 2012 Comisariatul de Poliție Botanica mun.Chișinău în interesele Vioricăi și Nadejdei Șalari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Șalari cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie și eliberarea ordonanței de protecție.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 octombrie 1993 a fost înregistrată căsătoria cu pîrîtul. Din căsătoriei au o fiică, Nadejda Șalari născută la 07 octombrie 1994. Locuiesc în casa individuală comună din str.Viilor 1, com. Băcioi, mun.Chișinău, care constituie proprietate comună în devălmășie. La 11 martie 2011 conform certificatului eliberat de OSC mun.Chișinău au divorțat.

La 07 septembrie 2012 Viorica Șalari s-a adresat cu petiție la Comisariatul de Poliție Botanica mun.Chișinău prin care a comunicat despre existența violenței fizice în familia sa în decursul unei perioade îndelungate, manifestate prin maltratări sistematice aplicate asupra ei de către fostul soț Mihail Șalari.

La 01 septembrie 2012 ora 18.30 Viorica Șalari a fost agresată de Mihail Șalari, care manifestă în continuare același comportament, aplicînd violența fizică și psihică atît față de ea cît și de fiica Nadejda Șalari.

Mai mult ca atît pîrîtul a mai agresat-o, iar prin procesul verbal nr.MAI 01720835 cu privire la contravenție, acestuia i-a fost aplicată o amendă de 500 lei pentru contravenția prevăzută de art.78 alin.(2) Cod Contravențional.

Solicită reclamantul aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie prin obligarea pîrîtului: de a părăsi temporar locuința comună din str.Viilor, 1, com.Băcioi, mun.Chișinău, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; de a sta departe de locul aflării victimelor; de a nu contacta cu ele prin telefon sau în persoană; de a nu aplica violența fizică și psihică față de ele; să nu viziteze locul de

muncă, de trai, de studii al victimei, obligarea de a achita cheltuielile medicale, de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate, limitarea dispunerii unilaterale de bunuri imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 01 octombrie 2012 a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, fiind eliberată ordonanța de protecție din 01 octombrie 2012 pentru 60 de zile, prin care a fost obligat Mihail Șalari să părăsească locuința comună din str.Viilor 1, com.Băcioi, mun.Chișinău, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, să stea la o distanță de cel puțin 100 m de locul aflării Vioricăi și Nadejdei Șalari, de a nu contacta cu ele sub nici o formă, să nu aplice violența fizică și psihică față de ele, să nu viziteze locul de muncă, de studii, de trai al victimelor, obligarea de a contribui la întreținerea copilului minor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Mihail Șalari, casată încheierea din 01 octombrie 2012 și ordonanța din 01 octombrie 2012, adoptate de Judecătoria Botanica mun.Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis în parte cererea Comisariatului de Poliție Botanica mun.Chișinău depusă în interesele Vioricăi Șalari și Nadejdei Șalari cu privire la aplicarea măsurilor de protecție. S-a eliberat ordonanța de protecție pentru Viorica Șalari și Nadejda Șalari. A fost obligat Mihail Șalari pînă la 01 decembrie 2012 să nu viziteze locul de muncă al Vioricăi Șalari și locul de studii al Nadejdei Șalari, să nu contacteze cu victimele în nici un mod, să nu pătrundă în partea de casă care a revenit Viorică Șalari conform condițiilor de împăcare, în rest cerințele au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 cererea de revizuire depusă de către Mihail Șalari a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 04 iulie 2013 Mihail Șalari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, rejudecarea pricinii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispus scoaterea de pe rol a cererii înaintate de către Comisariatul de Poliție Botanica mun.Chișinău.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că atît instanța de fond cît și instanța de recurs au fost duse în eroare despre faptul că semnătura comisarului Comisariatului de Poliție Botanica mun.Chișinău Sergiu Paiu de pe demersul nr.de ieșire Ș-839/12 din 26 septembrie 2012 prin care s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru Viorica Șalari și Nadejda Șalari îi aparține acestuia, pe cînd această semnătură aparține unei alte persoane necunoscute.

Menționează că la materialele cauzei nu există careva dovezi ce ar demonstra că comisarul Comisariatului de Poliție Sergiu Paiu ar fi transmis împuternicirile sale altei persoane de a semna demersul și de a-l depune în instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC instanța de revizuire, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cum rezultă din actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Mihail Șalari împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 ca inadmisibilă.

După cum s-a constatat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 au fost invocate de către revizuiant prevederile art.449 lit.b) CPC și anume că i-a devenit cunoscut faptul că demersul cu nr. de ieșire Ș-839/12 din 26 septembrie 2012 de aplicare a măsurilor de protecție pentru Viorica Șalari și Nadejda Șalari înaintat de către Comisariatul de Poliție Botanica mun.Chișinău este semnat și depus de o persoană neîmputernicită.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse de revizuiant în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de prevederile art.449 lit.b) CPC.

Or, materialele cauzei cu certitudine denotă că demersul cu nr. de ieșire Ș-839/12 din 26 septembrie 2012 privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie este semnat de către Comisarul-adjunct, șeful poliției ordine publică Nicolae Popescu, care avea la acel moment împuternicirile necesare, fapt confirmat prin comunicarea Șefului, colonel de poliție Dumitru Buga din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica(f.d.116-117).

La fel, nu pot fi reținute argumentele revizuiantului referitor la faptul că demersul cu nr. de ieșire Ș-839/12 din 26 septembrie 2012 cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie a fost depus de o persoană neîmputernicită, adică Pavel Tulbu, deoarece ultimul a întocmit demersul, însă aceasta nu denotă faptul că tot el la și depus în instanța de judecată, cu atât mai mult că revizuiantului nu a prezentat careva probe concludente în acest sens.

În această ordine de idei este de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, Colegiul constată că, argumentele invocate în cererea de revizuire țin de legalitatea și temeinicia hotărârilor contestate și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 CPC, din care considerente Colegiul conchide că prin încheierea din 20 iunie 2013 corect s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea fără motive temeinic justificate a cererii de revizuire poate încălca dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Mihail Șalari și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Mihail Șalari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Comisariatului de Poliție Botanica mun.Chișinău în interesele Vioricăi și Nadejdei Șalari împotriva lui Mihail Șalari cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie și eliberarea ordonanței de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat