Prima instanţă: V. Puşcaş 2ac-45/17

Instanţa de apel: Grosu Iulia, Ciobanu Andrian, Corcenco Aliona.

Î N C H E I E R E

29 martie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie
în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de recuzare înaintată de Gordaş I. reprezentantul Asociaţiei Obşteşti"Societatea pentru Protecţia Drepturilor Consumatorilor"în interesele lui Velenciuc Alla, tuturor judecătorilor Curţii de Apel Bălţi, la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi", Alla Velenciuc împotriva Societăţii pe Acţiuni „Cet-Nord", intervenienţi accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi", Arina Spatari privind accesul la informaţie,

c o n s t a t ă:

La data de 22 iulie 2013, Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi" şi Alla Velenciuc s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-Nord" solicitând obligarea pârâtului de a furniza informaţia solicitată.

Ulterior, Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi", Alla Velenciuc au depus o cerere prin care au concretizat calitatea procesuală a părţilor, indicând ca reclamanţi Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi" în interesele Allei Velenciuc şi Alla Velenciuc, iar SA „CET-Nord" cu calitatea de pârât (f.d.12 vol.I).

Pe parcursul examinării pricinii, Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi", Alla Velenciuc au depus cerere de concretizare, prin care au solicitat eliberarea informaţiei referitor la proiectul privind determinarea cedării căldurii conductei termice pentru efectuarea calculelor pe încăperea nelocativă (mansarda) din str. Sf. Nicolai, nr. 61, mun. Bălţi. De asemenea, au solicitat furnizarea informaţiei privind consumul energiei

termice în fondul locativ şi în atelierul de cusut din str. Sf. Nicolai, nr. 61, mun. Bălti până la construirea mansardei şi după. Concomitent, au solicitat obligarea de a scoate izolarea de pe conductele termice de tranzit prin mansarda casei de locuit din str. Sf. Nicolai, nr. 61, mun. Bălţi şi obligarea de a efectua recalculul consumului de energie termică în casa de locuit din str. Sf. Nicolai, nr. 61, pentru sezonul de încălzire 2012- 2013.

Prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2013 a Judecătoriei Bălţi au fost atraşi în calitate de intervenienţi accesorii IM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi", Arina Spatari(f.d.30 vol.I).

Prin hotărârea din 24 septembrie 2015 a Judecătoriei Bălţi s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi", Alla Velenciuc împotriva SA „CET-Nord", intervenienţi accesorii IM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi", Arina Spatari cu privire la contestarea actului administrativ şi anume obligarea SA „CET-Nord" să furnizeze informaţia privind proiectul privind determinarea cedării căldurii conductei termice pentru efectuarea calculelor pe încăperea nelocativă (mansarda) din str. Sf. Nicolai, nr. 61, mun. Bălţi, informaţia privind consumul energiei termice în fondul locativ şi în atelierul de cusut din str. Sf. Nicolai, nr. 61, mun. Bălti până la construirea mansardei şi după, obligarea de a scoate izolarea de pe conductele termice de tranzit din mansarda casei de locuit din str. Sf. Nicolai, nr. 61, mun. Bălţi şi obligarea de a efectua recalculul consumului de energie termică în casa de locuit din str. Sf. Nicolai, nr. 61, pentru sezonul de încălzire 2012-2013 (f.d.180, 184-186).

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 09 martie 2015 a fost admisă declaraţia de abţinere a judecătorilor Ana Albu şi Aurelia Toderaş, cu transmiterea cauzei pentru repartizare repetate unui alt judecător al Curţii de Apel Bălţi (f.d.221, 226-227).

Prin decizia din 11 mai 2016 a Curţii de Apel Bălţi s-a respins cererea de apel depusă de Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi"şi Alla Velenciuc şi s-a menţinut hotărîrea din 24 septembrie 2015 a Judecătoriei Bălţi (f.d.244-246).

La data de 02 noiembrie 2016, prin decizia Curţii Supreme de Justiţie s-a admis recursul declarat de Alla Velenciuc, Asociaţia Obştească" Societatea pentru protecţia Drepturilor consumatorilor din Bălţi"; în interesele Allei Velenciuc. S-a casat decizia din 11 mai 2016 a Curţii de Apel Bălţi, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi", Alla

Velenciuc împotriva Societăţii pe Acţiuni „Cet-Nord”, intervenienţi accesorii Întreprinderea Municipală”Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi”, Arina Spatari privind accesul la informaţie, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Bălţi, în alt complet de judecată (f.d.262-274).

Potrivit fişei de repartizare cauza civilă nr. 053-3a-5415-07112016 a fost repartizată judecătorului Eduard Ababii pe data de 07.11.2016 (f,d.2 vol.II).

Prin Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 2482-VII din data de 01.12.2016, domnul Eduard Ababii a fost eliberat din funcţia de judecător şi vicepreşedinte al Curţii de Apel Bălţi (f.d.11 vol. II).

Ulterior, cauza civilă nr. 053-3a-5415-07112016, a fost repartizată repetat judecătorului Iulia Grosu (f.d.13, vol.II).

Prin Ordinul nr. 91 V din 01 noiembrie 2016 a fost constituit completul de judecată al Curţii de Apel Bălţi pentru examinarea în ordine de apel a cererii de chemare în judecată depusă de Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi”, Alla Velenciuc împotriva Societăţii pe Acţiuni „Cet-Nord”, intervenienţi accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi”, Arina Spatari privind accesul la informaţie, compus din: Grosu Iulia -preşedinte al completului de judecată(raportor), Ciobanu Andrian, Corcenco Aliona- membri al completului (f.d.14, vol.II).

În procesul de examinare a cauzei în ordine de apel la 02 martie 2017 reprezentantul apelantului Gordaş Igor, a înaintat cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curţii de Apel Bălţi, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) şi art. 53 alin. (3) CPC RM (f.d.32-35, vol. II).

În susținerea cererii a indicat că judecătorii instanței respective au un interes personal, direct sau indirect, avînd o atitudine părtinitoare față de una din părți- SA”Cet-Nord”. De asemenea menționează că, SA ”Cet- Nord” încalcă prevederile legale al art.118 CPC, iar instanţa de judecată tolerează acest fapt. Totodată, în toate acțiunile civile examinate, judecătorii Curții de Apel Bălţi au privat Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi” şi Alla Velenciuc de drepturile garantate de lege. Consideră, că aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălţi.

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiţie pentru soluţionarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curţii de Apel Bălţi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a respinge

cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curţii de Apel Bălţi reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 şi 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul şi executorul judecătoresc sunt obligaţi să se abţină de la judecată. În aceleaşi temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanţii la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanţă.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanţa sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată şi dacă recuzarea îi priveşte pe toţi judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanţa ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art.50 alin. (1) lit. e) CPC al RM, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluţionarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei s-a constatat că Gordaş Igor, reprezentantul Asociaţiei Obşteşti”Societatea pentru Protecţia Drepturilor Consumatorilor”în interesele lui Velenciuc Alla a înaintat o cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curţii de Apel Bălţi în temeiul art. 50 alin. (1) lit.e) CPC RM . În susţinerea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Curţii de Apel Bălţi punînd la îndoială nepărtinirea si obiectivitatea acestor judecători. Şi că judecătorii instanţei indicate au un interes personal la examinarea cauzei. Solicită admiterea declaraţiei de recuzare a judecătorilor Curţii de Apel Bălţi, cu dispunerea examinării cauzei într-o altă Curte de Apel (f.d.32-35 vol. II).

Raportînd motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare. În art. 50 CPC sînt stipulate temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

Potrivit (art.52, alin.5 CPC) nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparţialitatea lui dacă nu sânt cunoscute temeiurile de drept şi de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredinţat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sânt implicaţi în examinarea pricinii.

Prin urmare, instanţa consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt şi de drept pentru înaintarea cererii de recuzare.

Prin urmare, motivele expuse nu cad sub incidenţa temeiurilor prevăzute de art. 50 alin.1 lit.e) CPC RM.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că nu sînt temeiuri de a admite cererea de recuzare, deoarece după cum rezultă din actele pricinii, nu toţi judecătorii Curţii de Apel Bălţi şi-au expus opinia pe cauza dată .

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererea de recuzare depusă de Gordaş Igor, reprezentantul Asociaţiei Obşteşti"Societatea pentru Protecţia Drepturilor Consumatorilor"în interesele lui Velenciuc Alla urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 53 CPC şi art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Gordaş Igor, reprezentantul Asociaţiei Obşteşti"Societatea pentru Protecţia Drepturilor Consumatorilor"în interesele lui Velenciuc Alla, tuturor judecătorilor Curţii de Apel Bălţi la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Asociaţia Obştească „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi", Alla Velenciuc împotriva Societăţii pe Acţiuni „Cet-Nord", intervenienţi accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi", Arina Spatari privind accesul la informaţie, ca fiind neîntemeiată.

Pricina civilă la acţiunea Asociaţiei Obşteşti „Societatea pentru protecţia drepturilor consumatorilor din Bălţi", Alla Velenciuc împotriva Societăţii pe Acţiuni „Cet-Nord", intervenienţi accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi", Arina Spatari privind accesul la informaţie, se restituie spre examinare în Curtea de Apel Bălţi.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte completului, Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Judecători

Maria Ghervas