

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Tatiana Vieru,
Judecători – Nicolae Craiu, Oleg Sternioală,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de „Almeria Prim” SRL,
în procedura de insolabilitate, la cererea lichidatorului SRL „Sauron” ÎM
privind validarea popririi prin încasarea sumei de 64820,88 de lei de la terțul
poprit – SRL „Almeria-Prim”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016, prin care
a fost validată poprirea în sumă de 64820, 88 de lei,

a c o n s t a t a t :

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10 august 2011, cererea
introdusă de creditorul SC „Limaris Agro” SRL cu privire la intentarea
procedurii de insolabilitate față de debitorul ÎM „Sauron” SRL a fost admisă,
fiind dispusă punerea sub observație a debitorului ÎM „Sauron” SRL, prin
desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Dumitru Chicu, aplicarea
măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului
în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate și obligarea
administratorului provizoriu Dumitru Chicu, să întocmească și să prezinte instanței
raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare până la data de 25
octombrie 2011, ora 11.00.

Prin hotărârea instanței de insolabilitate din 06 decembrie 2011, cererea
introdusă a fost admisă și s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față
de ÎM „Sauron” SRL, prin desemnarea în calitate de administrator al
insolabilității pe Chicu Dumitru.

La 10.11.2016, lichidatorul Chicu Dumitru a înaintat o cerere, prin care a
solicitat validarea popririi instituită prin somația din 10.10.2016, cu încasarea de la
terțul poprit – SRL „Almeria-Prim” a sumei de 64 820,88 de lei cu titlu de datorie
în beneficiul debitorului SRL „Sauron” ÎM.

În motivarea popririi, lichidatorul a invocat că, conform Extrasului din
Registrul de Stat al persoanelor juridice, ÎM „Sauron” SRL este asociat al SRL
„Almeria-Prim” cu cota de participație de 25% din capitalul social.

În urma petrecerii adunărilor generale a asociaților s-a hotărât achitarea
profitului net față de asociați în formă bănească.

Conform datelor de evidență contabilă SRL „Almeria-Prim” pe perioada anilor 2011, 2014, 2015 a obținut profit, însă până în prezent profitul net față de asociați nu a fost achitat.

La 01.11.2016, conform evidenței contabile a ÎM „Sauron” SRL, suma profitului net al SRL „Almeria-Prim” datorat față de SRL „Sauron” constituie: pentru anul 2011 - 21 147,00 de lei; anul 2014 – 26874,52 de lei; anul 2015 - 16 799,36 de lei, în total suma fiind de - 64 820,88 de lei.

Prin somația din 10.11.2016, expediată la adresa sediului terțului poprit, lichidatorul insolvenței a adus la cunoștință terțului poprit despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite, la contul de acumulare a ÎM „Sauron” SRL, suma datorată în mărime de 64820,88 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26.12.2016, a fost admisă cererea de validare a popririi în mărime de 64820,88 de lei, cu titlu de datorie.

La 20.01.2017, „Almeria Prim” SRL împotriva hotărârii enunțate a declarat recurs nemotivat, iar la 23.01.2017 a depus cerere de recurs motivată.

În motivarea recursului a indicat că după ședința de judecată din 26.12.2016, Curtea de Apel Chișinău nu a înmânat participanților la ședința de judecată, inclusiv administratorului SRL „Almeria-Prim”, care a participat la ședința respectivă, hotărârea nr. 2c-277-4/12 din 26.12.2016, fiind informați că aceasta va fi expediată prin intermediul poștei.

Până la data de 19.01.2017, SRL „Almeria-Prim”, nu a primit hotărârea nominalizată, motiv pentru care a solicitat consultația unui avocat, care a adus la cunoștință SRL „Almeria-Prim” despre necesitatea depunerii cererii de recurs în termen de 15 zile, fără a aștepta recepționarea hotărârii nr. 2c-277-4/12 din 26.12.2016.

La 06.03.2017, SRL „Almeria-Prim” a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Almeria-Prim” este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului, iar argumentele invocate în recurs privind repunerea în termen a recursului sunt neîntemeiate, din următoarele considerente.

După cum atestă materialele pricinii, recurentul a depus recursul nemotivat la 20.01.2017, iar hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26.12.2016, adică a depus recursul după 25 de zile de la pronunțarea hotărârii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice **din data pronunțării** și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Verificând prin prisma normei de drept pre-citate, instanța de recurs atestă că, în speță, hotărârea instanței de apel fiind pronunțată la 26.12.2016, termenul de 15 zile de depunere a recursului a expirat la 10.01.2017.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26.12.2016, în ședința de judecată a fost prezent administratorul SRL „Almeria-Prim”, Bulmaga Vasile, circumstanță menționată și în cererea de recurs. Astfel, recurentul, fiind cunoscut despre faptul pronunțării hotărârii contestate la 26.12.2016, urma să depună recursul nemotivat în decurs de 15 zile de la pronunțarea acesteia, și nu din momentul recepționării acesteia, așa după cum insistă recurentul în cererea de recurs. Or, prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, fiind norme imperative, stabilesc expres că termenul de depunere a recursului este de 15 zile de **la pronunțarea hotărârii** instanței de insolvență și nu de la momentul comunicării acesteia prin intermediul oficiului poștal.

În atare situație, Colegiul constată că recursul SRL „Almeria-Prim” este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Potrivit art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, în speță, recurentul nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul recurentului, precum că instanța de judecată, după pronunțarea hotărârii contestate, i-a informat că aceasta va fi expediată prin intermediul oficiului poștal și, deoarece instanța nu le-a expediat hotărârea contestată, recurentul nu s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru contestarea hotărârii instanței de insolvență.

Pe cale de consecință, Colegiul reține că speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 10 din Codul de procedură civilă privind sancțiunile procedurale, care reprezintă urmările nefavorabile, ce survin pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, prin decăderea din acest drept, la caz, decăderea din dreptul de a exercita calea de atac – recursul, în legătură cu depunerea recursului în afara termenului de 15 zile calendaristice **din data pronunțării** hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26.12.2016. Totodată, în speță, lipsesc temeiuri legale de a repune recursul în termen, or, recurentul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme faptul că termenul de depunere a recursului prevăzut de lege a fost omis din motive întemeiate.

Este de menționat că atunci când legislația în vigoare acordă anumite drepturi procedurale participanților la proces, în același timp, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, în speță, crearea unei prezumții fictive de prelungire a termenului de depunere a recursului. Reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și, respectiv, de a respinge ca tardiv recursul declarat de către SRL „Almeria-Prim”.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de SRL „Almeria-Prim”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2016, în procedura de insolvență, la cererea lichidatorului SRL „Sauron” ÎM privind validarea popririi prin încasarea sumei de 64820,88 de lei de la terțul poprit – SRL „Almeria-Prim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul -

Tatiana Vieru,

Judecători:

Nicolae Craiu,

Oleg Sternioală,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova