

prima instanță: V. Cupcea  
(Judecătoria Orhei)

dosarul nr. 2r-212/17

instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu  
(Curtea de Apel Chișinău)

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova  
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Zagorodniuc Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Halipi Vladimir împotriva lui Zagorodniuc Vasile cu privire la restituirea arvunei, încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, prin care apelul declarat de Zagorodniuc Vasile a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La data de 08.07.2014 Halipi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zagorodniuc Vasile cu privire la restituirea arvunei, încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că în luna decembrie 2011 pîrîtul Zagorodniuc Vasile s-a obligat să confecționeze 22 geamuri și o ușă pentru casa de locuit ce-i aparține, amplasată în orașul Criuleni pe strada Șciusev nr. 1.

Menționează că Zagorodniuc Vasile și-a asumat angajamentul că va executa comanda în termen de 2-3 săptămîni, fapt ce l-a determinat la 06.12.2011 să-i achite pîrîtului inițial 34000 lei, pentru începerea lucrărilor, fapt confirmat prin recipisa scrisă și semnată de acesta la momentul primirii banilor.

Afirmă că drept model, culoare și dimensiuni ale geamurilor au servit alte geamuri ale casei, care erau deja instalate. Peste o perioadă de timp pîrîtul a confecționat cîteva geamuri care erau de o calitate foarte proastă și care aveau un aspect estetic urît. Fiind total dezamăgit de rezultatul acestor lucrări, a cerut pîrîtului să-i restituie suma de bani achitată lui.

Deoarece pîrîtul nu vrea să restituie benevol banii, s-a adresat în instanța de judecată, solicitînd restituirea sumei de 34 000 lei achitați în calitate de arvună , precum și cheltuieli de judecată în sumă de 5020 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 25 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul lui Zagorodniuc Vasile în beneficiul lui Halipi Vladimir suma arvunei în mărime de 34000 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 1100 lei și cheltuielile de asistență juridică 4000 lei.

La data de 08 aprilie 2015 Zagorodniuc Vasile a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 apelul declarat de Zagorodniuc Vasile a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 17 februarie 2017 Zagorodniuc Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că cu încheierea din 18 iunie 2015 a făcut cunoștință la data de 30 ianuarie 2017, iar în materialele dosarului lipsește vrio dovadă că încheierea instanței de apel a recepționat-i mai devreme de data de 30.01.2017. Susține că fiind deseori peste hotarele țării, nu a avut posibilitatea să se intereseze de soarta dosarului.

Referitor la termenul de depunere a apelului, invocă că nu a cunoscut despre derularea acestui proces și nu participat la ședințele primei instanțe. Nu a recepționat copia hotărîrii primei instanțe și nici nu a putut s-o recepționeze, deoarece în perioada septembrie-octombrie 2014 s-a aflat peste hotarele țării. Despre hotărîrea primei instanțe a aflat la mijlocul lunii martie 2015. Din această dată susține că a început să curgă termenul pentru declararea apelului. În opinia recurentului, a depus cererea de apel în termenul de 30 de zile, calculat din data cînd a aflat despre hotărîre, prin urmare nu era necesitatea solicitării repunerii în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău, recurată de către Zagorodniuc Vasile, a fost pronunțată la data de 18 iunie 2015, iar cererea de recurs împotriva acestei încheieri a fost depusă la data de 17 februarie 2017, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 425 CPC.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs menționează că materialele dosarului atestă că la ședința din 18 iunie 2015 apelantul Zagorodniuc Vasile nu a fost prezent. Curtea de Apel Chișinău la data de 11 august 2015 a expedit către Zagorodniuc Vasile copia încheierii din 18 iunie 2015 pentru cunoștință.

În cererea de recurs însuși Zagorodniuc Vasile menționează că copia încheierii atacate cu recurs a fost recepționată la data de 30 ianuarie 2017 (f.d. 105).

În aceste circumstanțe, prin prisma art.425 CPC în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de atac a încheierii pentru recurent începe să curgă de la data de 31 ianuarie 2017 și expiră la data de 15 februarie 2017 inclusiv.

Altfel, recurentul prin depunerea cererii de recurs la data de 17 februarie 2017 și-a exercitat dreptul fără respectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și fără să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului de atac.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atât, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Totodată, instanța de recurs consideră că era și de sarcina recurentului de a urmări cu diligență procedura de examinare apelului său. Or, faptul contestării cu recurs a încheierii peste termenul de mai mult de 1 an, denotă dispunerea cu rea-credință de drepturile procedurale, depășirea termenului fiind excesivă.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauzele Van Harn vs Germania din 11 septembrie 2007 și Pîrnău ș.a. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat de Zagorodniuc Vasile la data de 17 februarie 2017, este unul tardiv, declarat în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen cu invocarea motivelor întemeiate ce ar justifica încălcarea acestui termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Zagorodniuc Vasile ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru