

prima instanță: V.Stratan
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, A.Pahopol

dosarul nr.2ra-493/17

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Florea Antonina prin intermediul reprezentantului, avocatul Răileanu Petru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Florea Antonina împotriva lui Florea Mihail, Florea Alexandra, Florea Natalia, Gurov Vladimir, Gurov Aliona, Gurov Larisa și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și obligarea organului cadastral să înregistreze bunul imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Florea Antonina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2015 Florea Antonina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Florea Mihail, Florea Alexandra, Florea Natalia, Gurov Vladimir, Gurov Aliona, Gurov Larisa și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de moștenitor legal după decesul soțului său, Florea Vasiliu, și să fie constatată acceptarea de către aceasta a succesiunii deschise după decesul lui Florea Vasiliu, apartamentul nr. XXX din str. ZZZ, mun. Chișinău, cu nr. cadastral YYY, cu suprafața totală de 49,6 m.p., recunoașterea după Florea Antonina a dreptului exclusiv de proprietate asupra apartamentului nr. XXX din adresa indicată, cu radierea din Registrul bunurilor imobile, ținut de OCT Chișinău, a persoanelor care au înstrăinat cota-parte ce le aparține din apartament și anume: Florea Mihail, Florea Alexandra, Florea Natalia, Gurov Vladimir, Gurov

Aliona, Gurov Larisa Vasilii, precum și disponerea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze pe numele său bunul imobil nominalizat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la 01 iunie 1990 soțul său, Florea Vasilii, în baza ordinului seria B nr.017968 a primit apartamentul nr. XXX cu 5 odăi, amplasat pe str. ZZZ, mun. Chișinău, cu suprafața totală 130,2 m.p. și suprafața locativă de 67,45 m.p. (apartament cu 2 odăi și apartament cu 3 odăi cu antreu comun, seria 143), componența familiei fiind indicată în ordin.

Invocă reclamanta că membrii familiei sunt: Florea Vasilii (soțul), Florea Antonina (soția), Florea Mihail (fiul), Gurov (Florea) Larisa (fiica), Gurov Natalia (nora), Florea Alexandra (nepoata), Gurov Vladimir (ginere, soțul fiicei Florea Larisa).

Menționează reclamanta că, la 12 septembrie 1995, Florea Vasilii a obținut dreptul de proprietate asupra apartamentului nominalizat în baza contactului de vânzare-cumpărare (transmitere-primire) în proprietate privată nr. 15-3279, autentificat de notarul Elena Petcu.

Astfel, la privatizarea locuinței au participat: Florea Vasilii, Florea Antonina, Florea Mihail, Gurov (Florea) Larisa, Florea Natalia, Florea Alexandra, Gurov Vladimir, Gurov Aliona (nepoata, fiica fiicei Gurov (Florea) Larisa și Lupașcu Maria (soacra soțului, mama reclamantei), iar deoarece în apartamentul indicat, compus din 2 apartamente separate, și anume: apartamentul cu 2 odăi cu suprafața totală de 49,6 m.p., locativă de 27,8 m.p. și apartament cu 3 odăi cu suprafața totală de 73,95 m.p., locativă de 40,1 m.p., locuiau 3 familii separate, locatarii prin înțelegere comună au decis să separe 3/5 cotă-parte din locuința menționată pentru 2 familii, pentru fiul, Florea Mihail și fiicei Gurov (Florea) Larisa, contul personal al apartamentului nr.XXX din adresa indicată fiind împărțit la ÎMGFL nr.5, astfel încât Florea Vasilii (soțul ei), Florea Antonina și Lupașcu Maria (mama sa) au rămas să locuiască împreună și se foloseau de 2/5 cotă-parte a apartamentului cu 2 odăi, iar familia fiicei Larisa și a fiului Mihail au devenit posesori legali a 3/5 cotă-parte din apartamentul cu 3 odăi.

Susține reclamanta că, potrivit tabelului nominal și extrasului din fișa locuinței nr.321071 de la ÎMFGLnr.5 în apartamentul vizat sunt înscrși doar 2 locatari, Florea Vasilii și Florea Antonina, fapt confirmat și prin datele indicate în cartea de imobil.

Invocă reclamanta că, familiile a 2 copii ai săi (Florea Mihail și Gurov (Florea) Larisa) au realizat dreptul său de posesiune prin contractul de vânzare-cumpărare nr.6-2821 din 27 mai 1998, prin care au vândut 3/5 cotă-parte ce le aparținea din proprietatea comună a apartamentului indicat la prețul de 47 400 lei, iar din banii câștigați au cumpărat 2 apartamente separate pentru două familii în mun. Chișinău, și

anume, familiei fiicei sale Larisa, apartamentul nr. XXX, bd. ZZZ și familia fiului său, Mihail, apartamentul nr. XXX, str. ZZZ.

Afirmă reclamanta că, după vânzarea a 3/5 cotă-parte a apartamentul menționat, OCT Chișinău nu a efectuat modificările respective și familiile copiilor săi nu au fost excluse în calitate de proprietari din extrasul din Registrul bunurilor imobile, deși ulterior cota-parte de 3/5 din apartamentul menționat a fost vândut încă o dată prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 10060 din 14 august 2001, ultimul proprietar al cotei-părți de 3/5 din locuința menționată, Renal Lebedev, adresându-se în instanța de judecată, deoarece în acte era dezordine și el nu a reușit să adune toți proprietarii a cotei de 3/5 și în baza hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2011 a fost recunoscut dreptul de proprietate exclusivă al lui Lebedev Renat asupra cotei-părți de 3/5 din bunul imobil comun, constituit din apartamentul nr. XXX din str. ZZZ, mun. Chișinău și au fost înregistrate bunurile imobile separate cu acordarea numărului cadastral nou: YYY din 01 noiembrie 2010, și anume YYY cu atribuirea adresei poștale str. ZZZ, ap. XXX.

Mai menționează reclamanta că, după emiterea hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2011, organul cadastral teritorial a înregistrat în Registrul bunurilor imobile toți proprietarii cotei-părți de 3/5 în calitate de proprietari ai cotei-părți de 2/5, nefiind clare motivele pentru care s-a efectuat înregistrarea corespunzătoare, iar în extrasul din Registrul bunurilor imobile din 16 decembrie 2010 s-a depistat înscrierea în lista bunului imobil din cota-parte 2/5 o persoana străină - Lupașco Marcel în locul mamei reclamantei, Lupașcu Maria, decedată la 08 octombrie 1997, fiind nevoie de mai mult de un an și de implicarea organelor de drept pentru corectarea acestei greșeli.

Precizează reclamanta că, mama sa, Lupașcu Maria a decedat la 08 octombrie 1997, iar soțul său Florea Vasilii a decedat la 08 august 2012, iar conform datelor din extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. XXX din 25 octombrie 2013 pentru bunul imobil cu numărul cadastral ZZZ în subcapitolul-I din nou este indicat incorect suprafața apartamentului nr. YYY din str. YYY, mun. Chișinău, în loc de 49,6 m.p. fiind înscrisă suprafața de 142,4 m.p., fără excluderea suprafeței apartamentului nr. YYY, iar în subcapitolul II - dreptul de proprietate asupra bunului imobil, sunt înscriși ca proprietari 9 persoane, inclusiv și cele decedate.

Suplimentar reclamanta susține că, la 13 august 2013 a primit certificatul de calitate de moștenitor nr.4197 în baza dosarului succesoral nr. 105/420594/2012, deschis la notarul public Badaiova Viorica, iar Florea Mihail și Gurov Larisa au semnat la notarul Badalova Viorica refuzul de la partea de succesiune convenită acestora în baza art. 1500 Cod civil în favoarea ei.

Opinează că, deoarece în actele cadastrale sunt înscrise multe persoane, care au primit deja cota-parte convenită lor și au înstrăinat-o deja, aceasta nu poate să

înregistreze succesiunea legală în calitate de moștenitor al averii soțului Florea Vasilii, iar toate rudele care au primit cota-parte cuvenită din apartamentul comun nu pretind și nici nu pot pretinde la locuința sa și recunosc dreptul său de proprietate exclusiv la bunul imobil care se află în posesiunea reclamantei.

Solicită reclamanta Florea Antonina, prin cererea din 21 septembrie 2015, radierea din Registrul bunurilor imobile deținut de OCT Chișinău a persoanelor care au înstrăinat cota-parte ce le aparținea din apartament și anume, Florea Mihail, Florea Alexandra, Florea Natalia, Gurov Vladimir, Gurov Aliona, Gurov Larisa cu dispunerea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze pe numele Antoninei Florea bunul imobil cu numărul cadastral YYY - apartamentul nr. ZZZ de pe str. XXX, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 49,6 m.p. și locativă de 27,8 m.p.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 31 mai 2016 acțiunea înaintată de Florea Antonina privind radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și dispunerea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze pe numele Antoninei Florea bunul imobil - apartamentul nr. XXX de pe str. ZZZ, mun. Chișinău a fost respinsă, ca nefondată.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Florea Antonina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Florea Antonina și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 31 mai 2016.

La 29 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Florea Antonina prin intermediul reprezentantului, avocatul Răileanu Petru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, a indicat că, instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Totodată, recurentul a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată și cele indicate în cererea de apel.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Florea Antonina prin intermediul reprezentantului, avocatul Răileanu Petru urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Florea Antonina prin intermediul reprezentantului, avocatul Răileanu Petru este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Florea Antonina prin intermediul reprezentantului, avocatul Răileanu Petru, în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și

legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Florea Antonina prin intermediul reprezentantului, avocatul Răileanu Petru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Florea Antonina prin intermediul reprezentantului, avocatul Răileanu Petru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari