

**Dosarul nr. 2rc-287/17**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Gîrleanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, A. Danilov, L. Popova

**DECIZIE**

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Vitalitifrukt-Expro” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Exprescontainer” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Vitalitigrukt-Expro” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care s-a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat un termen suplimentar până la data de 05 aprilie 2017, pentru achitarea taxei de stat,

**C O N S T A T Ă :**

La 04 ianuarie 2016 SC „Exprescontainer” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 72 061,96 lei și a cheltuielilor de judecată ( f.d. 3-4).

Ulterior în ședința de judecată reprezentantul SC „Exprescontainer” SRL avocatul Ion Lupașcu a înaintat cerere de modificare a acțiuni, prin care a solicitat încasarea de la SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL sumei de 203 481,22 lei, care include datoria în mărime de 59 061,96 lei, penalitatea în sumă de 128 990,90 lei, dobânda de întârziere în mărime de 15 428,36 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 57).

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din data de 27 octombrie 2016 a fost admisă acțiunea SC „Exprescontainer” SRL, s-a încasat de la SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL în beneficiul SC „Exprescontainer” SRL datoria în mărime de 59 061,96 lei, penalitatea în sumă de 128 990, 90 lei, dobânda de întârziere în mărime de 15 428 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 6 310 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 6 000 lei( f.d. 67).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 noiembrie 2016 reprezentantul SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL avocatul Silviu Burlacu a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe ( f.d. 70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL, s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3 249, 50 lei, până la data de 01 martie 2017, ora 10.00 ( f.d. 80-81).

La data de 28 februarie 2017 reprezentantul SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL avocatul Silviu Burlacu a depus cererea de apel motivată, concomitent a solicitat scutirea apelantei de la achitarea taxei de stat (f.d.84-89).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost respinsă cererea reprezentantului SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL avocatul Silviu Burlacu privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, s-a acordat apelantei termen suplimentar până la 05 aprilie 2017, ora 10.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 249, 50 lei (f.d.-106-108).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 01 martie 2017, SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL a depus recurs, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei decizii de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului ( f.d.112-115).

În motivarea recursului SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL a invocat situația materială dificilă, care o pune în imposibilitate de a achita taxa de stat la momentul depunerii cererii de apel, făcând trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 01 martie 2017 ( f.d. 106-108).

Instanța de recurs consideră, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 martie 2017, în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017 apelantei SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL i s-a acordat un termen până la data de 01 martie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3 249 lei, totodată fiindu-i explicate consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La caz, reprezentantul SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL avocatul Silviu Burlacu la 28 februarie 2017 a depus cererea de apel motivată, în care una din cerințe apelantului a fost scutirea de la plata taxei de stat, motivându-și cererea pe faptul că SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL are o situație materială dificilă, care o pune în imposibilitate de a achita taxa de stat la momentul depunerii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 01 martie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat SC „Vitalitifrukt-Expro”

SRL termen suplimentar până la 05 aprilie 2017, 10.00, pentru a achita taxa de stat în mărime de 3 249, 50 lei.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 3 249 lei, bazându-se pe materialele dosarului și situația precară a apelantei SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează, că argumentele recurenteii cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat în mărime de 3 249 lei, pe motiv că nu practică activitate economică, are restanță la achitarea impozitelor față de bugetul de stat și în prezent conturile au fost suspendate de Inspectoratul Fiscal de Stat r.Telenești, nu sunt suficiente pentru a confirma situația materială precară a recurenteii, precum și imposibilitatea achitării taxei de stat în sumă de 3 249 lei, la momentul depunerii cererii de apel.

Mai mult ca atât, recurenta nu a prezentat informația de la OCT Cadastru privind prezența sau lipsa dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, extrasul de la ÎS „Registru”, care ar confirma lipsa mijloacelor de transport.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea întreprinderii de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

La caz litigiul este legat de achiziționarea serviciilor de transport și eschivarea de la achitarea acestor servicii.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat SC „Vitalitifrukt-Expro” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 în pricina civilă la acțiunea Societății Comerciale „Exprescontainer” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Vitalitigrukt-Expro” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas