

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Tatiana Vieru,

Judecători – Svetlana Filincova, Nicolae Craiu,

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Consiliul com. Cotul Morii, r-l Hâncești,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melnic Vladislav către  
Consiliul com. Cotul Morii, r-l Hâncești, intervenient accesoriu Galina Melnic,  
privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016, prin care a fost  
admis apelul declarat de Melnic Vladislav și casată hotărârea Judecătoriei Hâncești  
din 25.04.2013 de respingere a acțiunii, cu pronunțarea unei hotărâri noi de  
admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 27.02.2012, Vladislav Melnic a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului comunei Cotul Morii, raionul Hâncești, intervenient  
accesoriu Galina Melnic, cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a  
solicitat anularea deciziei Consiliului comunei Cotul Morii, raionul Hâncești nr.  
12/1 din 08 noiembrie 2011 „Cu privire la declararea lucrărilor de construcție a  
caselor de locuit în masivul de terenuri „Leușoaia” de utilitate publică și  
exproprierea unor sectoare de terenuri agricole”.

În motivarea acțiunii a menționat că, potrivit Hotărârii Guvernului RM nr.  
633 din 14 iulie 2010 cu privire la unele măsuri de lichidare a consecințelor  
inundațiilor din luna iulie a anului 2010, deciziilor Consiliului comunei Cotul  
Morii nr. 04/01 și nr. 3/1 din 13 iulie 2010, nr. 4/02 din 16 iulie 2010 cu privire la  
reamplasarea UTA Cotul Morii în regiunea „Leușoaia” și certificatului de  
urbanism nr. 58 din 26 iulie 2010, eliberat de Consiliul raional Hâncești, în

rezultatul inundațiilor din luna iulie 2010, pe terenurile, care îi aparțin lui și Galinei Melnic cu drept de proprietate, au fost construite abuziv case de locuit pentru sinistrați, fără o dreaptă și prealabilă despăgubire, și în lipsa unei înștiințări prealabile.

Astfel, prin acțiunile pârâtului i-a fost încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, de art. 46 din Constituția RM și de art. 315, 316 din Codul civil.

La 08.11.2011, Consiliul comunei Cotul Morii, raionul Hâncești a adoptat decizia nr. 12/1 „Cu privire la declararea lucrărilor de construcție a caselor de locuit în masivul de terenuri „Leușoaia” de utilitate publică și exproprierea unor sectoare de terenuri agricole”, prin care terenurile cu destinație agricolă, proprietate privată a sa și a Galinei Melnic, înregistrate cu numerele cadastrale 5327215.262, 5327215.264, 5327215.276, 5327215.277, 5327215.281, 5327215.300, 5327215.354, 5327215.355, 5327215.376, 5327215.384, 5327215.386, 5327215.388, 5327215.390, 5327215.396, 5327215.445, 5327215.464, 5327215.465, 5327215.490, 5327215.491, 5327215.496, 5327215.497, 5327215.522, 5327215.647, 5327215.686, 5327215.691, 5327215.702, 5327215.721, 5327215.722, 5327215.724, 5327215.725, 5327215.727, 5327216.014, 5327216.016, 5327216.027, 5327216.028, 5327216.029, 5327216.030, 5327216.070, 5327216.071, 5327216.072, 5327216.073, 5327216.074, 5327216.075, 5327216.080, 5327216.081, 5327215.130, 5327215.141, 5327215.142, 5327215.143, 5327215.145, 5327215.146, 5327215.147, 5327215.148, 5327215.247, 5327215.249, 5327215.253, 5327215.258, 5327215.260, 5327215.076, 5327215.106, 5327215.107, 5327215.163, 5327215.164, 5327215.242, 5327215.243, cu suprafața totală de 8,4032 ha, au fost declarate terenuri de utilitate publică.

Această decizie, reclamantul, o consideră ilegală, deoarece conform art. 83 din Codul funciar, retragerea terenurilor agricole de calitate superioară, cu gradul de evaluare a fertilității naturale peste 60, din circuitul agricol pentru necesitățile de stat și publice se face numai în cazuri excepționale, prin hotărâre de Guvern. Or, la adoptarea deciziei contestate, nu au fost respectate prevederile Legii cu privire la expropriere pentru utilitate publică și ale Legii privind administrația publică locală, conform căroră, declararea utilității publice se face numai după efectuarea unei cercetări prealabile, rezultatul căreia urma să fie consemnat într-un proces-verbal, înaintat ulterior organelor care au numit comisia, cât și după consultarea cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.

La fel, actul administrativ contestat contravine prevederilor Hotărârii

Guvernului RM nr. 633 din 14 iulie 2010 cu privire la lichidarea consecințelor inundațiilor din luna iulie a anului 2010, conform cărora, casele de locuit pentru sinistrați urmau a fi construite pe terenurile destinate pentru construcții potrivit documentației de proiect prezentate de autoritățile publice locale ale raionului Hâncești, însă construcția caselor de locuit și declararea utilității publice s-a efectuat asupra terenurilor cu destinație agricolă cu o bonitate mai mare de 60 de grade.

La 23.12.2011, s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 12/1 din 08 noiembrie 2011, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 25.04.2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.09.2013, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.03.2014, s-a respins recursul declarat de Galina Melnic, prin intermediul reprezentantului Roman Zadoinov, s-a admis recursul declarat de Vladislav Melnic, prin intermediul reprezentantului Roman Zadoinov, s-a dispus casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 31.03.2014, a fost atrasă în proces Galina Melnic în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești din 11.02.2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17.11.2015, a respins apelul lui Vladislav Melnic și a Galinei Melnic, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

La 06.04.2016, Curtea Supremă de Justiție, a dispus admiterea recursului lui Melnic Vladislav, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.11.2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016, a fost admis apelul declarat de Melnic Vladislav, casată hotărârea Judecătoriei Hâncești din **25.04.2013**, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 14.11.2016, Consiliul com. Cotul Morii, r-l Hâncești a depus cerere de recurs împotriva deciziei nominalizate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hâncești din 11.05.2015.

În motivarea recursului a indicat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016 este neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, totodată, instanța de apel prin această decizie eronat a casat hotărârea Judecătoriei Hâncești din **25.04.2013**, în cazul în care instanța urma să se expună asupra hotărârii Judecătoriei Hâncești din **11.02.2015**.

La 14.02.2017, Melnic Vladislav a depus referință la cererea de recurs, prin

care a solicitat de a se considera recursul Consiliului com. Cotul Morii, r-l Hâncești ca inadmisibil.

La 14.02.2017, Melnic Galina a depus referință la cererea de recurs, prin care, la fel, a solicitat de a se considera recursul Consiliului com. Cotul Morii, r-l Hâncești ca inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept procedural, iar constatările expuse în conținutul deciziei sunt de natură contradictorie, astfel, instanța de apel pronunțându-se în privința unui act judecătoresc neexistent – hotărârea Judecătorei Hâncești din **25.04.2013**, care a fost casată ca urmare a rejudecării pricinii și care, în sensul art. 445 alin. (2) CPC, este desființată de fapt și de drept.

După cum reiese din materialele pricinii, instanța de apel în conținutul deciziei recurate, la compartimentul „Aprecieră instanței de apel”, face referire la recursul lui Melnic Vladislav și Melnic Galina declarat împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești din **11.02.2015**, act în privința a cărui temeinicie sau netemeinicie urma să se expună instanța de apel, la momentul rejudecării repetate a speței. Însă în partea introductivă și în dispozitivul deciziei, instanța de apel, se referă la o altă hotărâre, și anume, la hotărârea Judecătorei Hâncești din **25.04.2013**, fapt care denotă caracterul contradictoriu al deciziei contestate în situația în care această hotărâre nu a constituit obiect de rejudecare la data de 14.09.2016, având în vedere faptul că apelanții Melnic Vladislav și Melnic Galina au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Hâncești din 11.02.2015, pronunțată în rezultatul rejudecării cauzei.

În așa mod, circumstanțele menționate constituie temei incontestabil de casare a deciziei instanței de apel din 14.09.2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Din această perspectivă, instanța de recurs reține că, în cazul în care nu există o concordanță în conținutul actului judecătoresc pronunțat, dispozitivul cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impun motivele și circumstanțele, această hotărâre se consideră nemotivată și are drept consecință nulitatea ei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să transmită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite

recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 și de a remite pricina spre judecare în instanța de apel.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale pricinii.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul com. Cotul Morii, r-l Hâncești.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Melnic Vladislav către Consiliul com. Cotul Morii, r-l Hâncești, intervenient accesoriu Galina Melnic, privind contestarea actului administrativ, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători –

Nicolae Craiu,

Iurie Bejenaru,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova