

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni,

în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Silex”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni și a fost refuzată intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Silex”,

c o n s t a t ă:

La data de 03 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Silex”.

În motivarea cererii a indicat că, SRL „Silex” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 15 decembrie 1995, administratorul acesteia fiind Rodion Ivanov.

Menționează că, genurile principale de activitate ale SRL „Silex” au fost: prestarea serviciilor de curățire chimică și vopsire, servicii de frizerie, spălarea, curățirea și vopsirea textilelor.

Susține că, ulterior, genul de activitate a SRL „Silex” a fost modificat și aceasta desfășoară activitate în domeniul comerțului cu ridicata pe bază de tarife, bar.

Afirmă că, în legătură cu faptul că, începând cu anul 2011, SRL „Silex” nu-și onora obligațiile față de bugetul public național, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni a aplicat toate măsurile de executare silită, însă fără nici un rezultat, fapt ce l-a determinat să înainteze împotriva SRL „Silex” cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea restanței la bugetul public național în sumă de 156165,73 lei.

Relevă că, hotărârea judecătorească privind încasarea de la SRL „Silex” a sumei de 156165,73 lei a fost transmisă executorului judecătorească spre executare.

Mai relevă că, la data de 20 mai 2015, SRL „Silex” a achitat doar plățile de bază în sumă de 92037 lei, amenzile și penalitățile nefiind achitate.

Invocă că, după achitarea forțată a plăților de bază, SRL „Silex” din nou se eschivează de a achita plățile curente din activitate, astfel, la data de 11 octombrie 2016, a înregistrat o restanță la bugetul public național în sumă de 267083,77 lei.

Menționează că, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni a întreprins toate măsurile de executare silită prevăzute de art. 194 din Codul fiscal, însă toate măsurile au rămas fără nici un rezultat.

Susține că, la moment, SRL „Silex” desfășoară activitate, însă se află supraîndatorată și este în incapacitate de plată.

Solicită admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Silex”, cu desemnarea în calitate de administrator, Grigore Hanganu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Silex”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Silex” în perioada derulării procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Silex”, Grigore Hanganu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016 a fost respinsă cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni ca fiind nefondată, a fost refuzată intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Silex” și au fost anulate măsurile de asigurare dispuse prin încheierea instanței de insolabilitate din 04 noiembrie 2016.

La data de 24 ianuarie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolabilitate este neîntemeiată.

Menționează că, la data de 21 decembrie 2016, în legătură cu faptul că, la Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni a parvenit ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 930-p din 02 decembrie 2016 despre organizarea și desfășurarea seminarului de instruire la data de 22 decembrie 2016, în incinta Centrului de instruire a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, însă instanța de insolabilitate nu a luat în considerare această cerere și a examinat cauza în lipsa reprezentantului recurentului, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de art. art. 56-61 CPC.

Susține că, la momentul examinării cererii introductive în prima ședință de judecată, reprezentantul recurentului a adus la cunoștință faptul acumulării restanței de către agentul economic, care își îndeplinește obligațiile de achitare a plăților cu rea-credință.

Afirmă că, declarația reprezentantului intimatului precum că, intimata nu a recepționat notificarea recurentului din 11 octombrie 2016 este doar o aberație, care

a dus instanța în eroare, deoarece pe adresele juridice – str. Națională,97 și str.Națională,57 nu este înregistrat nici un bun imobil, fapt confirmat prin răspunsul OCT Ungheni nr. 01-04/156 din 18 decembrie 2015, însă instanța de insolabilitate nu a dat nici o apreciere acestei probe.

Relevă că, instanța de insolabilitate a luat în considerare ordinele de încasare a numerarului din 26 noiembrie 2016, însă achitățile în baza acestor ordine de încasare a numerarului au fost efectuate de persoana fizică, Rodion Ivanov, care este administratorul și fondatorul SRL „Silex” și nu de către SRL „Silex”.

Mai relevă că, instanța de insolabilitate nu a luat în considerare faptul că, încasările plăților de bază de la SRL „Silex” pe toată perioada de activitate se efectuează prin intermediul executorului judecătoresc, iar amenzile aplicate de organele de control pentru încălcările depistate în timpul acestor controale, ce constituie 210095,46 lei, nu sunt achitate din momentul începerii activității.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolabilitate a fost expediată în adresa recurentului la data de 13 ianuarie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către acesta la data de 24 ianuarie 2017.

Prin referința depusă la data de 24 martie 2017 reprezentantul SRL „Silex”, avocatul Ghenadie Bambuleac a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 03 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Silex”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Silex”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Silex” în perioada derulării procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Silex”, Grigore Hanganu.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016 a fost respinsă cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni ca fiind nefondată, a fost refuzată intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Silex” și au fost anulate măsurile de asigurare dispuse prin încheierea instanței de insolabilitate din 04 noiembrie 2016.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea enunțată, la constatarea insolabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor.

Din materialele dosarului rezultă că, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni, înaintând cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Silex”, a invocat că, dispune de creanțe bugetare (fiscale) în sumă de 267083,77 lei, inclusiv plăți de bază – 56132 lei, penalități – 45881,46 lei și amenzi – 165070 lei.

Conform tabelului preliminar al creanțelor, prezentat de către administratorul provizoriu, Grigore Hanganu au fost incluse în acest tabel creanțe chirografare de rangul III față de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni în sumă de 267083 lei și creanțe chirografare de rangul V față de BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 2625 lei.

Ulterior, creanțele menționate au fost rectificate prin tabelul preliminar rectificat al creanțelor, fiind incluse corect creanțele chirografare de rangul III față de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni în sumă de 56132 lei și creanțele chirografare de rangul V față de BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 2625 lei.

Actele cauzei denotă faptul că, în perioada de observație, SRL „Silex” a stins datoria de bază (plățile de bază) față de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni, care era scadentă la data depunerii cererii introductive, fapt confirmat prin ordinele de încasare a numerarului nr. BG1A-5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 4268,26 lei, nr. FL1A-5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 1972,53 lei, nr. G12A-

5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 23981 lei, nr. UB1A-5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 682 lei, nr. SD2A-5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 9526 lei, nr.6A2A-5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 6293 lei, nr. 2J1A-5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 170 lei și nr. 9N1A-5100 din 26 noiembrie 2016 în sumă de 16850 lei.

Astfel, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni deține doar creanțe constituite din penalități și amenzi calculate drept urmare a neachitării plăților de bază, care la constatarea insolvabilității debitorului, nu se iau în calcul.

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, creanța față de BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 2625 lei este una inexistentă, fapt atestat prin confirmarea nr. 30001/726 din 20 decembrie 2016, eliberată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA (f. d. 216).

Conform art. 19 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea enunțată, la cererea introductivă a creditorului se anexează dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

Conform art. 6 alin. (4) din Legea enunțată, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La materialele dosarului a fost anexată notificarea creditorului nr. 95-2/2-04/6089 din 11 octombrie 2016, expediată în adresa debitorului (f. d. 6).

Conform extrasului ridicat de la ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la expedierea și înmânarea notificării creditorului nr. 95-2/2-04/6089 din 11 octombrie 2016, aceasta a fost înmănată debitorului abia la data de 09 noiembrie 2016, deja după emiterea încheierii instanței de insolvabilitate din 04 noiembrie 2016, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Silex” (f. d. 74).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvabilitate corect a concluzionat că, cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni este neîntemeiată și nu sunt întrunite condițiile depunerii cererii introductive și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni și a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Silex”, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurent precum că, la data de 21 decembrie 2016, a depus cerere de amânare a ședinței de

judecată din 22 decembrie 2016, însă instanța de insolabilitate nu a luat în considerare această cerere și a examinat cauza în lipsa reprezentantului recurentului, deoarece din procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 decembrie 2016 rezultă că, instanța de insolabilitate s-a pronunțat asupra cererii de amânare (f. d. 220).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Silex”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
 judecătorul
 Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic