

prima instanță: Judecătoria Drochia – L. Lupașcu
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – N. Chircu, O. Moraru, A. Garbuz

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului Galina Balchievscaia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenienți accesorii Galina Balchievscaia, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ, și

la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎI „Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului Galina Balchievscaia, cu menținerea încheierii din 06 octombrie 2014 și hotărârii Judecătoria Drochia din 04 decembrie 2014,

c o n s t a ț ă

La 20 februarie 2012, procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația

Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 (în continuare ACC nr. 30/52) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că, Procuratura raionului Drochia a efectuat un control al legalității deciziilor Consiliului orașenesc Drochia referitor la gestionarea patrimoniului public, în rezultatul căruia au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare.

Prin decizia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007 „Cu privire la aprobarea actelor de inventariere a bunurilor imobile proprietate a Primăriei orașului Drochia” a fost aprobat actul de inventariere, conform căruia încăperea subsolului clădirii din or. Drochia, bd. Independenței 77, cu suprafața de 698 m.p., a fost inventariată ca proprietate a Primăriei or. Drochia care se află în gestiunea sa.

Ulterior, prin deciziile nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și nr. 9/15 din 21 decembrie 2009, subsolul casei nr. 77 din bd. Independenței, or. Drochia a fost transmis în proprietate comună în condominiu către ACC nr. 30/52.

Sustine că, subsolul casei nr. 77 din bd. Independenței, or. Drochia nu a fost supus privatizării odată cu apartamentele din blocul locativ, fapt confirmat prin certificatul OCT nr. 86 din 07 august 1997.

În conformitate cu prevederile Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, spațiile cu altă destinație decât cea de locuit din blocurile de locuințe, neincluse în costul și în suprafața echivalentă a apartamentelor supuse privatizării - rămân în proprietatea statului și se privatizează în modul prevăzut de lege.

Deci, subsolului casei nr. 77 din bd. Independenței, or. Drochia nu a fost inclus în procesul de privatizare și nu a fost privatizat de proprietarii apartamentelor din acest bloc locativ, dar a rămas în proprietatea statului și urma să fie privatizat conform legii.

Primăria or. Drochia a efectuat inventarierea bunurilor, conform căreia încăperea subsolului clădirii din or. Drochia, bd. Independenței 77 cu suprafața de 698 m.p., a fost inventariată ca proprietate a Primăriei or. Drochia care se află în gestiunea sa și a transmis încăperile nelocative în proprietate comună în condominiu.

Indică reclamantul că, conform Legii condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, se consideră proprietate comună - părțile dintr-o clădire, care nu sînt apartamente sau încăperi cu altă destinație decât aceea de locuință și care sunt destinate folosirii în comun de către toți proprietarii din condominiu. Subsolul în litigiu constituie încăpere separată, cu altă destinație decât cea locativă, de comercializare, constituind de fapt un magazin, deci nu este destinat folosirii în comun de locatarii apartamentelor privatizate și nu are statut de proprietate comună a locatarilor.

Consideră că, Consiliul orășenesc Drochia nu a fost în drept să transmită în proprietate subsolul care, de fapt, este proprietatea statului și care trebuie să fie privatizat în modul prevăzute de lege.

Menționează că, recursul procurorului asupra deciziilor contestate a fost respins.

Solicită procurorul în Procuratura raionului Drochia, anularea pct. 2 a deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și deciziei de modificare a deciziei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009 ca fiind ilegale.

La 02 aprilie 2012 Galina Balchievscaia, administrator a ÎI „Balchievschi” a înaintat împotriva Consiliului orășenesc Drochia cerere privind anularea actului administrativ.

La 24 aprilie 2012, intervenientul accesoriu ÎI „Balchievschi” în persoana administratorului Galina Balchievscaia, a înaintat pretenții proprii împotriva Consiliului orășenesc Drochia.

Solicită ÎI „Balchievschi” în persoana administratorului Galina Balchievscaia, anularea deciziei nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 9/15, actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, actului de transmitere din 23 decembrie 2009, de a stabili proprietate publică asupra obiectului nelocativ (fosta policlinică stomatologică) și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului, recunoașterea drepturilor lor, a obliga proprietarul proprietății publice să înregistreze dreptul său asupra acestui bun în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia în Registrul bunurilor publice cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 față de ÎI „Balchievschi”.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 25 mai 2012 a fost conexas într-un singur proces cauza civilă la cererea Galinei Balchievscaia, administrator al ÎI „Balchievschi” împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu ACC nr. 30/52 privind anularea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura raionului Drochia în interesele statului împotriva Consiliul orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, ACC nr. 30/52 cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 11 septembrie 2012 a fost admis demersul ÎI „Balchievschi” și au fost separate într-un proces aparte cerințele: a stabili proprietate publică asupra obiectului nelocativ (fosta policlinică stomatologică) și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului recunoașterea drepturilor lor, a obliga proprietarul proprietății publice să înregistreze dreptul său asupra acestui bun în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia în Registrul bunurilor publice cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 față de ÎI „Balchievschi”.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 08 noiembrie 2013 au fost respinse cererile ÎI „Balchievschi” nr. 5859 din 08 noiembrie 2013 și nr. 5860 din 08 noiembrie 2013 privind atragerea în calitate de copârât a lui Ceban Valeriu; a fost refuzat în primirea cererii suplimentare a ÎI „Balchievschi” din 07 noiembrie 2013 împotriva lui Ceban Valeriu privind încasarea prejudiciului material și moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2014 a fost respins recursul declarat de ÎI „Balchievschi” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia din 08 noiembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 08 mai 2014 a fost respinsă cererea lui ÎI „Balchievschi” privind separarea cerințelor înaintate în cererea din 02 aprilie 2012, indicate în cererea de concretizare din 18 martie 2014 într-o procedură separată și de suspendare a cauzei date.

La 10 iunie 2014, ÎI „Balchievschi” a înaintat o cerere de reluare a examinării cauzei în fond, care prin încheierea Judecătoriei Drochia a fost reluată examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 06 octombrie 2014 a fost respinsă cererea Galinei Balchievscaia de suspendare a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 06 octombrie 2014 au fost scoase de pe rol cerințele ce țin de anularea actului de inventariere din 01 ianuarie 2007 și actului de transmitere din 23 decembrie 2009.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2014 a fost reluată examinarea în fond a cauzei civile, și prin încheierea Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2014 a fost respinsă cererea Galinei Balchievschi din 03 decembrie 2014 de suspendare a cauzei civile.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2014, cererile de chemare în judecată au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea primii instanțe, Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievschi” au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 s-au respins apelurile declarate de Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievschi” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia din 04 decembrie 2014 .

Procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului, Galina Balchievscaia, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-au admis recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului, Galina Balchievscaia. S-a

casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, s-a corectat omisiunea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 prin completarea sintagmei „în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, ACC nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ” cu sintagma „și cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc cu privire la contestarea actului administrativ”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievschii”, cu menținerea încheierii din 06 octombrie 2014 și hotărârii Judecătorei Drochia din 04 decembrie 2014.

La 17 decembrie 2016, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că, instanțele de judecată eronat au respins acțiunea ca tardivă, motivând că a fost depășit termenul legal de 30 zile de depunere a cererii de chemare în judecată, în cazul în care decizia Consiliului orășenesc Drochia din 20 decembrie 2011 a fost expediată în adresa Procuraturii raionului Drochia la 18 ianuarie 2012, și recepționată de ultima la 19 ianuarie 2012, iar procurorul a depus cerere în instanță la 20 februarie 2012, fără a solicita repunerea în termen, or, data de 18 februarie 2012 a fost zi de sâmbătă.

Consideră nejustificate interpretările instanțelor precum că termenul limită de adresare a Procuraturii în instanță a fost 18 februarie 2012.

La 28 decembrie 2016 ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului Galina Balchievscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, ulterior, la 09 martie 2017 a depus cerere de recurs suplimentară, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece au fost încălcate normele de drept material și procedural

și nu au fost examinate argumentele și probele ce au importanță pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 11 octombrie 2016 (f.d.184-197 vol. V), expediată în adresa părților la 27 octombrie 2016 (f.d.210 vol. V), fiind recepționată de către Procuratura raionului Drochia la 01 noiembrie 2016 și de către ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului Galina Balchievscaia la 11 noiembrie 2016 conform avizelor de recepție (f.d. 214, 216 vol. V).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursurile depuse de Procuratura raionului Drochia la 17 decembrie 2016 (f.d. 1-2 vol. VI) și de către ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului Galina Balchievscaia la 28 decembrie 2016 (f.d. 7-9 vol. VI), prin intermediul oficiului poștal (f.d. 5,6 vol. VI), au fost depuse în termen.

Prin referința din 01 martie 2017, ÎI „Balchievschii” a susținut recursul declarat de către Procuratura raionului Drochia (f.d. 22-23 vol. VI).

Examinând materialele pricinii în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate întemeiate, care urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Așa dar, materialele cauzei denotă faptul că, procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, ACC nr. 30/52 cu privire la anularea pct. 2 a deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și deciziei de modificare a deciziei nr. 9/15 din 21 decembrie 2009, ca fiind ilegale.

S-a constatat că, Consiliul orășenesc Drochia prin decizia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007 „Cu privire la aprobarea actelor de inventariere a bunurilor imobile proprietate a Primăriei orașului Drochia” a aprobat actul de inventariere, conform căruia încăperea subsolului clădirii din or. Drochia, bd. Independenței 77, cu

suprafața de 698 m.p., a fost inventariată ca proprietate a Primăriei or. Drochia care se află în gestiunea sa.

Ulterior, prin deciziile Consiliului orășenesc Drochia nr. 8/5 din 03 noiembrie 2009 și nr. 9/15 din 21 decembrie 2009, subsolul casei nr. 77 din bd. Independenței, or. Drochia a fost transmis în proprietate comună în condominiu către ACC nr. 30/52.

La fel, s-a stabilit că, subsolul casei nr. 77 din bd. Independenței, or. Drochia nu a fost supus privatizării odată cu apartamentele din blocul locativ, fapt confirmat prin certificatul OCT nr. 86 din 07 august 1997.

Primăria or. Drochia a efectuat inventarierea bunurilor, conform căreia încăperea subsolului clădirii din or. Drochia, bd. Independenței 77 cu suprafața de 698 m.p., a fost inventariată ca proprietate a Primăriei or. Drochia care se află în gestiunea sa și a transmis încăperile nelocative în proprietate comună în condominiu.

S-a stabilit că prin decizia Consiliul orășenesc Drochia nr.7/8 din 20 decembrie 2011 recursul procurorului a fost respins (f.d.9 vol.I), fiind expediată în adresa Procuraturii raionului Drochia la 18 ianuarie 2012 și a fost recepționată de ultima la 19 ianuarie 2012 (f.d.8 vol.I).

La 20 februarie 2012 procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 (în continuare ACC nr. 30/52) cu privire la anularea actului administrativ.

La 02 aprilie 2012 ÎI „Balchievschi” în persoana administratorului Galina Balchievscaia a înaintat împotriva Consiliului orășenesc Drochia cerere privind anularea actului administrativ.

La 24 aprilie 2012, intervenientul accesoriu ÎI „Balchievschi” în persoana administratorului Galina Balchievscaia, a înaintat pretenții proprii împotriva Consiliului orășenesc Drochia solicitând anularea pct. 2 a deciziei Consiliului orășenesc Drochia nr. 3/20 din 03 aprilie 2007, deciziei nr. 9/15, actului de inventariere din 01 ianuarie 2007, actului de transmitere din 23 decembrie 2009, de a stabili proprietate publică asupra obiectului nelocativ (fosta policlinică stomatologică) și drepturile tuturor titularilor de drepturi asupra obiectului, recunoașterea drepturilor lor, a obliga proprietarul proprietății publice să înregistreze dreptul său asupra acestui bun în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia în Registrul bunurilor publice cu executarea Legii nr. 121 din 04 mai 2007 față de ÎI „Balchievschi”.

Judecând pricina în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunilor ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție, concluzionând că în baza art. 17 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se

solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 zile, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 au fost respinse apelurile declarate de ÎI „Balchievski” în persoana administratorului Galina Balchievscaia și Procuratura raionului Drochia cu menținerea hotărârii Judecătorei Drochia din 04 decembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-au admis recursurile declarate de către Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievski” în persoana administratorului Galina Balchievscaia împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015 și s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 07 mai 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Rejudecând pricina, Curtea de Apel Bălți prin decizia din 11 octombrie 2016, a respins apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Drochia și ÎI „Balchievskii”, a menținut încheierea din 06 octombrie 2014 și hotărârea Judecătorei Drochia din 04 decembrie 2014.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat greșit probele administrate.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respective, obligarea efectuării actului și repararea prejudiciului cauzat. Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Raportând la caz norma sus-citată, Colegiul consideră întemeiat argumentul procurorului în Procuratura raionului Drochia că, prima instanță și instanța de apel eronat au constatat tardivitatea cererii de chemare în judecată.

Totodată, Colegiul conchide ca eronate concluziile instanțelor de judecată precum că, termenul de 30 zile începe să curgă din 18 ianuarie 2012 și până la 18 februarie 2012, iar procurorul a depus cererea de chemare în judecată abia la 20 februarie 2012 și nu a solicitat repunerea în termen.

Aici, Colegiul menționează că, decizia Consiliului orașenesc Drochia din 20 decembrie 2011 a fost expediată în adresa Procuraturii raionale Drochia la

18 ianuarie 2012 și a fost recepționată de ultima la 19 ianuarie 2012, astfel anume de la data de 20 ianuarie 2012, curge termenul de prescripție de 30 zile, prevăzut de art. 16 alin. (1) și (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cât și de art.111 alin. (3) CPC.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, conform calculului efectuat ultima zi de depunere a cererii de chemare în judecată a fost data de 18 februarie 2012, care însă a fost zi de sâmbătă, respectiv următoarea zi lucrătoare fiind 20 februarie 2012, astfel cererea de chemare în judecată fiind depusă în termenul legal de 30 de zile.

Or, conform prevederilor art. 112 alin. (1) - (2) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel nu a examinat pricina sub toate aspectele, evitând în acest sens a se expune asupra argumentului procurorului în Procuratura raionului Drochia ce ține de faptul că cererea a fost depusă în termenul legal, prin prisma art. 112 CPC.

Mai mult ca atât, prima instanță cât și instanța de apel, la examinarea acțiunii Galinei Balchievscaia a omis a se expune asupra argumentelor invocate, nu a examinat multiaspectual actele cauzei, iar în consecință s-a prezumat a indica și motiva doar faptul tardivității acțiunii.

În consecință, instanța de recurs conchide că, instanța de apel, care are atribuții de dezvoltare devolutivă a fondului cazului la judecarea apelului, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, și ca urmare, a pronunțat o soluție eronată.

Distinct de cele relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reiterează și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta. Pentru acestea observații și întru garantarea

tuturor drepturilor procesuale în mod egal tuturor participanților la proces, drept garantat prin prevederile art. 6 CEDO, se impune admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în fond.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Procuratura raionului Drochia, Victoria Robu și ÎI „Balchievschii” în persoana administratorului Galina Balchievscaia.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul în Procuratura raionului Drochia, în interesele statului împotriva Consiliului orășenesc Drochia, intervenient accesoriu Galina Balchievscaia, Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea ÎI „Balchievschii” împotriva Consiliului orășenesc Drochia intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 30/52 cu privire la contestarea actului administrativ cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

judecători

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan