

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: S. Lazari
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai”, prin intermediul avocatului Guțcal Rodica,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Comercială „Favorabil” S. A., reprezentat de administratorul fiduciar Societatea cu Răspunderea Limitată „Novicom Plus” împotriva Întreprinzătorului Individual „Dastic Mihai” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 20 decembrie 2014, Întreprinderea Comercială „Favorabil” S. A., reprezentat de administratorul fiduciar Societatea cu Răspunderea Limitată „Novicom Plus” împotriva Întreprinzătorului Individual „Dastic Mihai” privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere,

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 30 aprilie 2014, administratorul său fiduciar, S.R.L. „Novicom Plus” a încheiat cu ÎI „Dastic Mihai” contractul de locațiune nr.30/04, potrivit căruia a transmis spații cu suprafața totală de 171 m.p. situate pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 1. Așadar, contractul prevedea că pârâtul și-a asumat obligațiunea să achite o plată lunară în mărime de 10 euro pentru 1 (unu) m.p., însă mai târziu de data de 5 (cinci) a fiecărei luni calendaristice. Totodată, potrivit pct. 2. 4, locatarul era obligat să efectueze plăți pentru serviciile comunale de care va beneficia, costul cărora nu se include în suma chiriei și urmează a fi achitat separat.

Reclamantul susține că, la 05 noiembrie 2014, în contradicție cu dispozițiile contractuale, ÎI „Dastic Mihai” nu a achitat chiria convenită pentru luna noiembrie și costul serviciilor comunale de care a beneficiat în luna octombrie 2014, motivându-și refuzul pe majorarea nejustificată a plăților solicitate. Respectiv, la 06 noiembrie

2014, în conformitate cu prevederile contractului semnat, a fost limitat accesul pârâtului în spațiul transmis lui în locațiune și a suspendat livrarea serviciilor comunale, condiționând anularea acestor restricții cu achitarea datoriei acumulate, însă locatarul a înaintat pretenții prin care a declarat intenția sa de a rezilia unilateral contractul semnat de părți.

În același context, se arată că preavizul pârâtului privind rezilierea contractului de locațiune nr. 30/04 din 30 aprilie 2014, a fost recepționat de locator la 25 noiembrie 2014. Astfel, reclamantul pretinde, în temeiul pct. 3.5 lit. a) și 7.4 al contractului, că momentul încetării relațiilor contractuale dintre părți este de 25 ianuarie 2015, ci nu 05 decembrie 2014, cum își dorește locatarul.

Prin urmare, în lumina celor relatate, reclamantul sugerează că ÎI „Dastic Mihai” urmează să achite chiria pentru lunile noiembrie și decembrie 2014, precum și pentru 25 de zile din ianuarie 2015, în mărime de 4 799 euro și datorii pentru serviciile comunale în cuantum de 11 005, 74 lei. De asemenea, a precizat că pct. 2.6 al contractului îl îndreptățește să ceară încasarea penalităților, calculate în baza contractului de locațiune nr. 30/04, în sumă de 65,7 euro și 365,67 lei.

În final, reclamantul remarcă că pârâtul nu și-a executat obligațiile în modul corespunzător, fiind obligat să achite, în conformitate cu art. 619 alin. (1), (2) Cod civil, dobânda de întârziere legală în sumă de 22, 50 euro și 125, 23 lei.

Solicită Întreprinderea Comercială „Favorabil” S. A., reprezentat de administratorul fiduciar Societatea cu Răspunderea Limitată „Novicom Plus”, încasarea de la Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai” a datoriei pentru chirie în sumă de 4 799 euro și pentru serviciile comunale în sumă de 11 005, 74 lei.

În același timp, a cerut încasarea de la pârât a penalităților în mărime de 65,7 euro și 365, 67 lei și a dobânzii de întârziere legală în sumă de 22,5 euro și 125, 23 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate la intentarea acțiunii în valoare de 3199,11 lei (f. d. 1 - 2).

Totodată, la 03 iunie 2015, reprezentantul reclamantului, avocatul Smochina Alexei, a renunțat la pretenția privind repararea prejudiciului pentru deteriorarea spațiilor închiriate. (f. d. 72)

Pe parcursul examinării cauzei, pârâtul Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai” a depus referință și referință suplimentară în întâmpinarea cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii. (f. d. 60 – 69)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015, a fost admisă acțiunea, fiind încasat de la ÎI „Dastic Mihai” în beneficiul S.R.L. „Novicom Plus” în calitate de compensare a datoriei acumulate la plata convenită conform contractului de locațiune încheiat la 30 aprilie 2014 – 4 799,00 euro, penalitatea – 65,70 euro, dobânda de întârziere – 22,50 Euro, ori suma echivalentă în lei conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării hotărârii date.

La fel, a fost încasată și restanța la plata serviciilor comunale – 11 005,74 lei, penalitatea – 365,67 lei, dobânda de întârziere – 125,23 lei, precum și restituită taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3 199,11 lei. (f. d. 74 – 77)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2013. (f. d. 111 – 117)

La 14 decembrie 2016, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a corectat eroarea mecanică evidentă din decizia menționată mai sus, și anume în loc de „hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2013” se va citi „hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015”. (f. d. 119 – 120)

La adoptarea soluției, instanța de apel a luat în considerație că ÎI „Dastic Mihai” nu și-a onorat obligațiunea contractuală față de S.R.L. „Novicom Plus” de a achita plata stabilită prin contractul de locațiune nr. 30/40 din 30 aprilie 2014 și a reținut că prima instanță întemeiat și legal a constatat temeinicia acțiunii intentate privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere. Astfel, a subliniat că cerințele intimatului au fost confirmate prin probele prezentate la materialele dosarului. (f. d. 115)

În continuare, Colegiul judiciar a stabilit că plățile solicitate urmau a fi încasate de la Societatea cu Răspunderea Limitată „Novicom Plus”, care este administratorul fiduciar al Întreprinderii Comerciale „Favorabil” S. A. (f. d. 116)

La 15 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 30 noiembrie 2016 pentru cunoștință în adresa participanților la proces. (f. d. 118)

La 23 decembrie 2016, Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai”, prin intermediul avocatului Guțcal Rodica, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecarea în prima instanță.

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurentul a afirmat că în calitate de reclamant în prezentul proces acționează Întreprinderea Comercială „Favorabil” S. A., care este reprezentată de administratorul fiduciar Societatea cu Răspunderea Limitată „Novicom Plus”. Astfel, consideră că, în temeiul art. 1053 alin. (1), (4) și 1057 alin. (4) din Codul civil, sumele solicitate urmau a fi încasate în folosul „Favorabil” S. A., dar nu în beneficiul S. R. L. „Novicom Plus”.

Totodată, recurentul subliniază că S. R. L. „Novicom Plus” a prezentat probe noi instanței de judecată, fiind ignorate art. 372 alin. (1) ² Codul de procedură civilă.

La 22 februarie 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Întreprinderii Comerciale „Favorabil” S. A., reprezentată de administratorul fiduciar Societatea cu Răspunderea Limitată „Novicom Plus”, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. Corespunzător, în cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (f. d. 133)

Până la data examinării pricinii, intimatul nu au depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 CPC, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai” la 23 decembrie 2016 este depus în termen.

Concomitent, materialele cauzei, atestă că recursul supus examinării nu a fost examinat anterior, iar, conform art. 430 CPC, a fost intentat de persoana abilitată cu acest drept, iar avocatul acesteia a fost împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0803385 din 24 mai 2016 (f. d. 86).

În continuare, audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând încadrarea în dispozițiile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC a temeiurilor invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul judiciar observă că recurentul Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai” a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material, în special art. 1053 alin. (1), (4) și 1057 alin. (4) din Codul civil, precum și normele de drept procedural. Cu toate acestea, nu a demonstrat prin ce s-a manifestat interpretarea eronată a normelor menționate supra de către instanțele ierarhic inferioare, atâta vreme cât nu a contestat temeinicia pretențiilor înaintate împotriva sa. De fapt, potrivit pct. 2.3.5 al contractului de administrare fiduciară din 18 decembrie 2013, administratorul fiduciar S. R. L. „Novicom Plus” este obligat să efectueze decontările legate de administrarea fiduciară a patrimoniului „Favorabil” S. A., printr-un cont de decontare separat, pe care va fi acumulat profitul societății.

Cu privire la argumentul recurentului privind prezentarea noilor probe în instanța de apel, completul reține că nu a fost arătat, în concret, care dovezi au fost aduse și de către cine au fost prezentate. În plus, nu a fost indicat în ce mod ignorarea art. 372 alin. (1) ² CPC de către instanța ierarhic inferioară ar constitui temei de declarare a cererii de recurs. Or, recurentul nu a susținut prin argumente plauzibile acest punct de vedere și nu a convins instanța de recurs că pretinsa încălcare ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii.

În lumina celor relatate, Colegiul constată că încălcările invocate, exprimate sub forma unor enunțuri generale, nedezvoltate, nu permit încadrarea lor în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) CPC. Or, în mod evident, lipsește o formulare suficientă și adecvată în ceea ce privește chestiunea de drept pusă în discuție pentru a identifica esența și temeiul cererii de recurs, impuse de art. 437 alin. (1) lit. f) din CPC.

Un raționament subsidiar al instanței în susținerea poziției sale, constă în faptul că recurentul a fost reprezentat de către avocatul Guțul Rodica, persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lui. Astfel, acesta a fost în măsură să cunoască condițiile pentru admisibilitatea unei cereri de recurs, pe baza modului de redactare a articolului 433 lit. a) CPC și interpretarea acestuia de Curtea Supremă de Justiție, care este una suficient de clară și coerentă. (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Affaire Trevisanato împotriva Italiei*, ibidem, § 45 și „*Levages Prestations Services împotriva Franței*, § 42)

La acest capitol și în baza celor stabilite mai sus, instanța reține că recursul declarat de către Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai” nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce-ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicări eronate a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Astfel, acesta nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, adică este lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din deciziile judecătorești contestate, fiind neglijate în mod clar dispozițiile art. 432 alin. (1) – (4) CPC. (a se vedea, *inter alia*, Valentin Gorizdra împotriva Republicii Moldova, nr. 53180/99 sau BURG și alții împotriva Franței (decembrie), CEDO 2003-II, nr. 34.763/02)

Suplimentar, Colegiul relevă că recurentul Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai” a declarat prezenta cerere, după ce a avut posibilitatea de a fi auzit de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție. (a se vedea, *mutatis mutandis*, „*Levages Prestations Services*” împotriva Franței, citată anterior, § 48 – 50)

Prin urmare, completul judiciar apreciază că Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai” i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 § 1 din CtEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere. (a se vedea, *mutatis mutandis*, BLÜCHER împotriva Cehiei, nr. 58580/00, 11 aprilie 2005, pct. 65 – 67)

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul declarat de către Întreprinzătorul Individual „Dastic

Mihai” nu ridică probleme de drept și nu poate fi acceptat spre examinarea în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Întreprinzătorul Individual „Dastic Mihai”, prin intermediul avocatului Guțcal Rodica.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală