

Dosarul nr. 2dsc-11/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Al. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, Vl. Brașoveanu

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca – Doneva, G. Stratulat, I. Druță

Instanța de revizuire: CSJ – S. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea Nadejdei Ghecev și a lui Igor Ghecev cu privire la corectarea greșelilor strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni privind anularea ordinului de plată și acțiunea reconvențională înaintată de către Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” privind încasarea sumei,

C O N S T A T Ă :

La 31 martie 2014 SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „EuroCreditBank” SA, intervenient accesoriu ÎCS „Lemi Invest” SA privind anularea ordinului de plată nr. 1 din 03 martie 2014 „cu destinația plăți garanție bancară” și recunoașterea transferului de bani în sumă de 606 345,32 lei. (f.d. 2-5, vol. I)

SRL „Montevideia” a solicitat recunoașterea transferului de bani în sumă de 606 345,32 lei, efectuat de către BC „EuroCreditBank” SA beneficiarului plății ÎCS „Lemi Invest” SA prin ordinul de plată nr. 1 din 03 martie 2014 „cu destinația plății garanției bancare nr. 010100-03/829 din 07 mai 2013” ca ilegal din motivul nesurvenirii cazului garantat cu anularea ordinului de plată nr. 1 din 03 martie 2014.

La 13 mai 2014 SRL „Montevideia” a depus cererea cu privire la completarea temeiului acțiunii. (f. d. 55-57, vol. I)

La 16 decembrie 2014 SRL „Montevideia” a înaintat cererea de concretizare a pretențiilor acțiunii, solicitând declararea nulă a ordinului de plată nr. 1 din 03 martie 2014, emis de BC „EuroCreditBank” SA privind plata valorii garanției bancare în sumă de 606 345,32 lei beneficiarului ÎCS „Lemi Invest” SA ca încheiat prin dol cu repunerea părților în situația anterioară (f. d. 227, vol. I).

La 28 aprilie 2015 SRL „Montevideia” a depus cererea cu privire la completarea temeiului acțiunii, în care a invocat suplimentar un alt temei de declararea nulității ordinului de plată a valorii garanției bancare, ultimul fiind afectat de viciile de consimțământ în baza unei erori considerabile, temei expres prevăzut de art. 227 Cod Civil (f. d. 33-34, vol. II).

La 06 martie 2015 BC „EuroCreditBank” SA a depus acțiunea reconvențională împotriva SRL „Montevideia”, solicitând încasarea datoriilor aferente contractului de credit nr. C.L. 1404-978 din 07 mai 2013 în sumă totală de 39 302,03 euro și 21 642,29 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale. (f. d. 222, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Montevideia” ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a BC „EuroCreditBank” SA a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Montevideia” în beneficiul BC „EuroCreditBank” soldul de credit în mărime de 30 841,83 euro, dobânda restantă în mărime de 2284,96 euro și penalitatea calculată în mărime de 6175,24 euro, în total suma de 39 302,03 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform ratei de schimb BNM la data executării hotărârii și 21 642,29 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale. (f. d. 168-184, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015. (f.d. 120-135, vil. III)

Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către SRL „Montevideia”. (f.d. 186 – 193 vol. III)

La 12 decembrie 2016 Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev au înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 (f.d. 8 – 16 vol. IV). Ulterior la 05.01.2017 Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 și dispunerea trimiterii pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d. 65-69, vol. IV)

La 06 februarie 2017 Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus concluzii scrise la cererea de revizuire. (f.d. 102-106, vol. IV)

La 05 ianuarie 2017 SRL „Montevideia” a depus referință la cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 77-81, vol. IV)

La 13 ianuarie 2017 BC „EuroCreditBank” SA, de asemenea, a depus referință la cererea de revizuire depusă de Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, solicitând respingerea cererii ca fiind inadmisibilă (f.d. 84-86, vol. IV)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Nadejda Ghecev, Igor Ghecev și Ivan Ghecev, împotriva încheierii Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni,

intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni privind anularea ordinului de plată și acțiunea reconvențională înaintată de către Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” privind încasarea sumei.

La 02 martie 2017 Nadejda Ghecev și Igor Ghecev au depus cerere cu privire la corectarea erorilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, solicitând admiterea cererii. (f.d. 141, vol. IV)

A menționat că în pag. 5 alin. (4) din încheiere s-a indicat incorect data emiterii hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău „04 decembrie 2015”, corect fiind „01 decembrie 2015”. În dispozitivul încheierii s-a indicat incorect că a fost depusă cererea de revizuire împotriva „deciziei” instanței de recurs, corect fiind împotriva „încheierii”.

De asemenea, a indicat că încheierea nu conține poziția intimatului SRL „Montevideia” expusă în referința sa din 05.01.2017 și înregistrată sub nr. 38, prin care a solicitat și el admiterea cererii de revizuire depusă de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev, poziția BC „EuroCreditBank” SA expusă în referința asupra cererii de revizuire, faptul neprezentării referinței de către ÎCS „Lemi Invest” SA, cu privire la raporturile juridice între BC „EuroCreditBank” SA, Nadejda Ghecev și Ivan Ghecev stabilite prin contractul de ipotecă nr. 4568 din 07.05.2013 și obligațiunile asumate în cazul nerambursării în termen a pretinsului credit, cu privire la revocarea/încetarea tuturor contractelor încheiate între SRL „Montevideia” și ÎCS „Lemi Invest” SA, SRL „Montevideia” și BC „EuroCreditBank” SA, BC „EuroCreditBank” SA, Nadejda Ghecev și Ivan Ghecev la 03 februarie și respectiv la 05 februarie 2014 adică cu mult timp până la solicitarea efectuării plății garanției bancare din 05.01.2014 și cea repetată din 28.02.2014 și plata însuși a valorii garanției bancare de 32 200 euro din 03.03.2014, fapt confirmat prin probele anexate la cererea de revizuire, faptul că hotărârile și deciziile pronunțate de instanțele de judecată la moment sunt puse pe seama revizuenților pentru a le executa, proces în care nu au participat și nu au fost atrași contrar prevederilor legii, de către instanțele judecătorești inferioare.

A indicat că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 nu conține date cu privire la înaintarea suplimentului la cererea de revizuire care a fost înregistrată sub nr. 03 din 05 ianuarie 2017, precum și date despre argumentele revizuenților indicate în concluziile scrise înregistrate sub nr. 487 din 06.02.2017.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea cu privire la corectarea erorilor strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată.

S-a constatat că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a fost comisă o eroare în partea descriptivă și anume greșit s-a indicat data hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015, iar în tot conținutul încheierii greșit s-a indicat actul emis de instanța de recurs.

Astfel, erorile admise în încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 sunt evidente, deoarece din materialele cauzei direct se oglindește că hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău a fost emisă la 01 decembrie 2015 și nu la data de 04 decembrie 2015 după cum este indicat în încheierea instanței de recurs. (f.d. 168, vol. II)

În același timp, Curtea Supremă de Justiție la 23 noiembrie 2016 a emis încheiere, dar nu decizie după cum este indicat în încheierea instanței de recurs. (f.d. 186, vol. III)

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supremă de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea înlocuirii în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a sintagmei „hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015” cu sintagma „hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015”, precum și înlocuirea în textul încheierii a sintagmei „decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016” cu sintagma „încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016”.

Referitor la celelalte cerințe, invocate de Nadejda Ghecev și Igor Ghecev ca erori, instanța de recurs constată că nu cad sub incidența art. 249 CPC, ori nu pot fi calificate ca erori ce țin de nume, calitate procesuală, nu conține erori materiale sau de calcul, de aceea urmează să fie respinse.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249, 270 CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se admite parțial cererea Nadejda Ghecev și Igor Ghecev privind corectarea erorii.

Se corectează următoarele erori strecurate în conținutul încheierii Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Lemi Invest” Societate pe Acțiuni privind anularea ordinului de plată și acțiunea reconvențională înaintată de către Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevideia” privind încasarea sumei: sintagma „hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2015” se înlocuiește cu sintagma „hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 decembrie 2015”; sintagma „decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016” se înlocuiește cu sintagma „încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016”.

În rest, cerințele înaintate de către Nadejda Ghecev și Igor Ghecev se resping ca neîntemeiate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas