

prima instanță: D. Sușchevici  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, A. Bostan

dosarul nr. 2ra-469/17

## Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dorojoc Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dorojoc Nicolae privind transmiterea silită în posesie a bunului gajat cu evacuarea tuturor persoanelor din imobilul gajat și a bunului ce le aparțin, cererea reconvențională a lui Dorojoc Nicolae împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Valea Câșlic” și Bivol Fiodor privind declararea nulității contractului de ipotecă din 31 iulie 2008 încheiat între Dorojoc Nicolae și Banca Comercială „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Dorojoc Nicolae, prin intermediul reprezentantului, avocatul Vition Dionisie, s-a admis apelul declarat de BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2014, în partea respingerii pretenției reclamantei cu privire la evacuare și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis pretenția Băncii Comerciale „Mobiasbancă -Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni privind evacuarea persoanelor din imobil, s-a dispus evacuarea lui Dorojoc Nicolae și a tuturor persoanelor, a bunurilor acestora din apartamentul nr. XXX din str. XXX, XX, mun. XXX cu numărul cadastral 010020616901001, cu suprafața de 177,7 m<sup>2</sup>, și împotriva deciziei suplimentare din 31 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2011, BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorojoc Nicolae privind transmiterea silită în posesia reclamantei a apartamentului nr. XXX din str. XXX, XX, mun. XXX cu numărul cadastral 010020616901001, cu suprafața de 177,7 m<sup>2</sup> cu valoarea de 3 667 000 lei, pentru comercializarea ulterioară în scopul stingerii datoriei acumulate de către SRL „Valea Câșlic”; evacuarea din imobilul indicat a debitorului, precum și a tuturor persoanelor și bunurilor ce le aparțin.

În motivarea acțiunii societatea a indicat că, a acordat SRL „Valea Câșlic” în baza contractului de credit nr. C/08/0047 din 31 iulie 2008 un credit în mărime de 3 500 000 lei cu termenul de rambursare de până la 31 ianuarie 2010, iar întru asigurarea rambursării acestuia a încheiat cu Dorojoc Nicolae un contract de ipotecă a apartamentului indicat.

Susține reclamanta că, deoarece debitorul nu și-a executat obligația de plată a datoriei, a adresat pârâtului o notificare și a înregistrat un preaviz referitor la exercitarea dreptului de gaj, ce nu au fost satisfăcute.

Ulterior, Dorojoc Nicolae și Dorojoc Liudmila au depus în instanță o cerere reconvențională împotriva BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA prin care au solicitat declararea nulității contractului de ipotecă din 31 iulie 2008.

În motivarea cererii au indicat că, contractul de ipotecă a fost încheiat în lipsa acordului lui Dorojoc Liudmila, aceasta necunoscând despre încheierea contractului dat, deși împreună cu Dorojoc Nicolae au investit în reparația apartamentului dat surse financiare considerente, astfel încât acesta constituie proprietate comună în devălmășie a ambilor soți.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2014 acțiunea inițială a fost admisă parțial fiind dispusă transmiterea silită în posesia reclamantei a cotei-parte ideală din apartamentul nr. XXX, situat în mun. XXX, str. XXX, XXX, cu numărul cadastral 010020616901001, ce aparține cu drept de proprietate lui Dorojoc Nicolae, pentru comercializarea ulterioară în condițiile legale, pretenția privind evacuarea din imobil și cererea reconvenționale fiind respinse ca neîntemeiate. S-a respins ca nefondată cererea BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA privind evacuarea lui Dorojoc Nicolae din apartamentul nr. XXX, situat în mun. XXX, str. XXX, XXX și a tuturor persoanelor ce locuiesc în acest apartament și a bunurilor lor ce le aparțin cu drept de proprietate. S-a încasat din contul lui Dorojoc Nicolae în beneficiul BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 18 335 lei. S-a încasat din contul lui Dorojoc Nicolae taxa de stat în mărime de 6 665 lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională a lui Dorojoc Nicolae și Dorojoc Liudmila către BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA, intervenienți accesorii SRL „Valea Câșlic” și Bivol

Fiodor privind declararea nulității contractului de ipotecă din 31 iulie 2008 încheiat între Dorojoc Nicolae și BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 iulie 2014 (f.d. 89, vol. I), BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA a declarat apel nemotivat și la 16 iulie 2014 (f.d. 145-146, vol. I) – apel motivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, restituirea cheltuielilor de judecată.

La 04 august 2014, Dorojoc Nicolae și Dorojoc Liudmila, prin intermediul avocatului Vition Dionisie au declarat apel prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii și scutirea apelanților de la plata taxei de stat la depunerea cererii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 (f.d. 37-43, vol. II) s-a respins apelul declarat de Dorojoc Nicolae, prin intermediul avocatului Vition Dionisie. S-a admis apelul declarat de BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA către Dorojoc Nicolae privind transmiterea silită în posesie a bunului și evacuarea persoanelor și cererea reconvențională depusă de Dorojoc Nicolae și Dorojoc Liudmila către BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA, intervenienți accesorii SRL „Valea Câșlic” și Bivol Fiodor, privind anularea actului juridic în partea respingerii pretenției reclamantei cu privire la evacuare și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care pretenția BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA privind evacuarea persoanelor din imobil s-a admis. S-a dispus evacuarea lui Dorojoc Nicolae și a tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din apartamentul nr. XXX din str. XXX, XXX, mun. XXX cu numărul cadastral 010020616901001, cu suprafața de 177,7 m<sup>2</sup>.

La 05 februarie 2016 BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere privind emiterea unei decizii suplimentare solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2014, admiterea integrală a cererii, transmiterea în posesia băncii bunul imobil ipotecat și încasarea de la Dorojoc Nicolae în beneficiul BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 13 751, 26 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 s-a admis cererea BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA privind emiterea unei decizii suplimentare. S-a dispus transmiterea în posesia BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA bunului imobil ipotecat apartamentul nr. XXX din str.

XXX, XXX, mun. XXX cu numărul cadastral 010020616901001 cu suprafața de 177, 7 m<sup>2</sup>. S-a încasa din contul Dorojoc Nicolae în beneficiul BC „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” SA taxa de stat aferentă apelului declarat în sumă de 13 751, 25 lei.

La 03 mai 2016, Dorojoc Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 iulie 2014, emiterea unei noi decizii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea înaintată și scutirea de la taxa de stat la depunerea cererii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că, a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, încălcând principiile fundamentale ale dreptului.

Susține recurentul că, concluziile instanței de fond și instanței de apel sunt subiective, unilaterale, nu corespund prevederilor legale și sunt neîntemeiate.

Mai invocă recurentul că, reieșind din prevederile art. 457 alin. (3) CC și art. 2 alin. (3) al Legii cu privire la gaj, art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la ipotecă, rezultă cu certitudine obligativitatea acordului terțului privitor la încheierea anumitor categorii de acte juridice, care ating nemijlocit interesele unui terț, prin care și actele de dispoziție asupra bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie.

Mai menționează că, s-a aflat în căsătorie cu Dorojoc Liudmila din 09 noiembrie 1955, care a decedat la 26 iunie 2014. Pe parcursul căsătoriei a primit în dar, conform contractului de donați nr. 4-4449 din 30 decembrie 1997, apartamentul nr. XXX, str. XXX, XXX, mun. XXX înregistrat la OCT Chișinău cu nr. cadastral 0100206169011001, cu suprafața de 177, 7 m<sup>2</sup>. În perioada căsătoriei s-au făcut investiții majore din mijloacele financiare și materiale comune, valoarea imobilului sporind simțitor, s-au efectuat reparații capitale și reconstrucția imobilului în perioada 2000-2007, iar suprafața totală a imobilului este de 239, 1 m<sup>2</sup> în rezultatul reconstrucției imobilului.

Afirmă că, reprezentanții băncii și SRL „Valea Câșlic” au declarat, că contractul de ipotecă este în cazul dat o formalitate cerută de administrația băncii, menționând că, în calitate de garanții pentru suma împrumutată de către SRL „Valea Câșlic” mai sunt cesiunea încasărilor bănești de la împrumutat și fidejusiunea administratorului acestei societăți, Bivol Fiodor și prin aceasta de dovedește formalitatea încheierii contractului de ipotecă, încheiat între bancă și recurent.

Opinează că, conform probelor administrate s-a mai constatat că, contractul de ipotecă nu conține așa indici ca valoarea pe piață a imobilului, cât și valoarea de înlocuire a obiectului ipotecii, care urmau să fie stabilite de către un evaluator, în legătură cu legislația privind activitatea de evaluare.

În contract este indicat că, părțile ar fi evaluat imobilul ipotecat la suma de 3 667 000, 00 lei, însă și în cererea de apel recurentul niciodată nu a discutat cu reprezentantul băncii această problemă și nu s-a evaluat bunul imobil ipotecat la această sumă de către părți.

Afirmă recurentul că, la încheierea contractului de ipotecă nu s-a ținut cont de prevederile legale care, au un caracter imperativ, instanțele de judecată au examinat superficial circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile expuse în hotărâri fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, interpretând totodată în mod eronat prevederile legale.

Consideră recurentul că, instanța de apel în mod eronat a interpretat și prevederile art. art. 16 alin. (1), 123 alin. (2) CPC la adoptarea deciziei contestate.

Susține recurentul că, instanța de apel a încălcat și normele de drept procedural judecând pricina în absența recurentului și reprezentantului său, pe motiv că, instanța nu a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La 07 septembrie 2016, Dorojoc Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii depusă de către „Mobiabancă – Groupe Societe Generale” SA, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că, copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d. 84, vol. II) și având în vedere că, la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acesteia de către Dorojoc Nicolae, recursul declarat la 03 mai 2016, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Dorojoc Nicolae urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; la judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) CPC constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că, aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul consideră că, recursul declarat de Dorojoc Nicolae este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a) care expres prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de Dorojoc Nicolae în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dorojoc Nicolae, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dorojoc Nicolae, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari