

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: V. Hadîrca  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, I. Cimpoi, A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu și Oleg Șternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei orașului Vatra, intervenient accesoriu Maria Cotorobai privind anularea dispoziției Primarului orașului Vatra nr. 212 din 26 octombrie 2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria orașului Vatra, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

#### c o n s t a t ă :

La 02 martie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Vatra, intervenient accesoriu Maria Cotorobai privind anularea dispoziției Primarului orașului Vatra nr. 212 din 26 octombrie 2015.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 26 octombrie 2015, Primarul orașului Vatra a emis dispoziția cu nr. 212 „cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 02 din 14 ianuarie 2015 pentru proiectarea garajului dnei Maria Cotorobai”. Astfel, a fost efectuat un control, sub aspectul legalității, a actului contestat și s-a constatat că a fost adoptat contrar prevederilor legale.

În această ordine de idei, se arată că, în conformitate cu art. 15 alin. (2) din Legea nr.793-XIV din 10 februarie 2000 contenciosului administrativ, după examinarea notificării, Primarul orașului Vatra urma să efectueze una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege: să respingă cererea sau să o admită și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ. Cu toate acestea, la 05 februarie 2016, a fost recepționat răspunsul pârâtului referitor la notificarea nr.1304/OT4-2652 din 31 decembrie 2015, prin care și-a menținut dispoziția în vigoare.

Consideră reclamantul că dispoziția cu nr.212 „cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 02 din 14.01.2015 pentru proiectarea garajului a dnei Maria Cotorobai”, a fost adoptată contrar prevederilor art. 2 al Legii nr.163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, dar și dispozițiilor art. 12 - 15 ale actului legislativ citat, care prevăd condițiile de eliberare a autorizației de construcție, conținutul acesteia, precum și cazurile în care autorizația de construcție își pierde valabilitatea. Subliniază că nu sunt stipulate temeiurile de anulare/sistare a acestui act administrativ.

Totodată, susține că potrivit pct.4 al Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspekția de Stat în Construcții.

În același context, pretinde, în temeiul pct. 10 și 27 al Regulamentului Inspekției de Stat în Construcții, anexa nr.2 al Hotărârii Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996, că Primarul orașului Vatra nu are competența de a anula certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 02 din 14 ianuarie 2015 eliberat pe numele Mariei Cotorobai.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea dispoziției Primarului orașului Vatra nr. 212 din 26 octombrie 2015 „cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 02 din 14 ianuarie 2015 pentru proiectarea garajului dnei Maria Cotorobai”.

Pe parcursul examinării cauzei, pârâtul Primăria orașului Vatra nu a depus referință în întâmpinarea cererii de chemare în judecată, însă nici nu s-a prezentat pentru a da explicații pe marginea cauzei civile.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 martie 2016, a fost admisă acțiunea, fiind anulată dispoziția Primarului orașului Vatra nr. 212 din 26 octombrie 2015 „cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 02 din 14 ianuarie 2015 pentru proiectarea garajului dnei Maria Cotorobai”. (f. d. 37, 41 – 44)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Astfel, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată. (f. d. 71 – 76)

La adoptarea soluției, instanța de apel a reținut că dispoziția Primarului orașului Vatra nr. 212 din 26 octombrie 2015 „cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 02 din 14 ianuarie 2015 pentru proiectarea garajului dnei Maria Cotorobai” a fost emisă în scopul executării deciziei irevocabile a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25 martie 2015. Astfel, a fost aplicat art. 4 lit. h) al Legii contenciosului administrativ, potrivit căruia nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ: actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile. (f. d. 75)

În acest sens, Colegiul judiciar a considerat că instanța de fond a admis o violare esențială a principiului securității raporturilor juridice, suprimând în acest mod efectele juridice ale unei hotărâri irevocabile a instanței de judecată. (f. d. 75)

La 09 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 23 noiembrie 2016 pentru cunoștință în adresa participanților la proces. (f. d. 77)

La 07 februarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 martie 2016.

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurentul a afirmat că hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25 martie 2015, prin care a fost recunoscută vinovată Cotorobai Maria în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențională cu aplicarea amenzii, demolarea construcției și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, nu a pus pe seama autorităților publice locale executarea acesteia. În acest sens, art. 29 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală stipulează expres competența primarului.

Astfel, consideră că Primarul orașului Vatra a emis dispoziția contestată contrar competenței sale, care constituie una din cele încălcări esențiale prevăzute de Legea contenciosului administrativ.

La 28 februarie 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei orașului Vatra și Mariei Cotorobai cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. Corespunzător, în cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (f. d. 88)

Până la data examinării pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 CPC, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 09 februarie 2017 este depus în termen, deoarece decizia integrală a instanței de apel i-a fost comunicată la 20 decembrie 2016, ce se adeverește prin ștampila de intrare nr. 7696, aplicată pe scrisoarea Curții de Apel Chișinău. (f. d. 82)

Concomitent, materialele cauzei, atestă că recursul supus examinării nu a fost examinat anterior, iar, conform art. 430 CPC, a fost intentat de persoana abilitată cu acest drept, fiind împuternicită prin procura nr. 35 – 34 – 18 – 582 din 12 octombrie 2016 (f. d. 83).

*În continuare*, audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând încadrarea în dispozițiile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC a temeiurilor invocate în

recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul judiciar observă că recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material, precizând că intimatul a emis dispoziția, prin care s-a dispus demolarea unei construcții, contrar competenței.

Dimpotrivă cu cele enunțate, completul de judecată reamintește că Primarul orașului Vatra a adoptat dispoziția cu nr. 212 „cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 02 din 14 ianuarie 2015 pentru proiectarea garajului dnei Maria Cotorobai”. Astfel, din analiza deciziei contestate, rezultă că demolarea construcției a fost dispus prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25 martie 2015, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015. Deci, este evident că anularea certificatului de urbanism constituie, în esență, o operațiune juridică diferită decât cea invocată de recurent.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că recurentul nu a prezentat și nu a argumentat suficient care normă de drept material a fost încălcată de către instanța de apel la adoptarea soluției pe marginea acestui caz. Totodată, nu a fost răsturnată aprecierea instanței de apel cu privire la legalitatea dispoziției Primarului orașului Vatra nr. 212 din 26 octombrie 2015, care a fost emisă în scopul executării deciziei irevocabile a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015. Astfel, a fost aplicat art. 4 lit. h) al Legii contenciosului administrativ, potrivit căruia nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ: actele administrative emise pentru executarea hotărârilor judecătorești irevocabile.

În lumina celor relatate, Colegiul constată că încălcările invocate, exprimate sub forma unor enunțuri generale, nedezvoltate, nu permit încadrarea lor în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) CPC. Or, în mod evident, lipsește o formulare suficientă și adecvată în ceea ce privește chestiunea de drept pusă în discuție pentru a identifica esența și temeiul cererii de recurs, impuse de art. 437 alin. (1) lit. f) din CPC.

La acest capitol și în baza celor stabilite mai sus, instanța reține că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce-ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicări eronate a

normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Astfel, acesta nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, adică este lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din deciziile judecătorești contestate, fiind neglijate în mod clar dispozițiile art. 432 alin. (1) – (4) CPC. (a se vedea, *inter alia*, Valentin Gorizdra împotriva Republicii Moldova, nr. 53180/99 sau BURG și alții împotriva Franței (decembrie), CEDO 2003-II, nr. 34.763/02)

Suplimentar, Colegiul relevă că recurentul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat prezenta cerere, după ce a avut posibilitatea de a fi auzit de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție. (a se vedea, *mutatis mutandis*, „Levages Prestations Services” împotriva Franței, citată anterior, § 48 – 50)

Prin urmare, completul judiciar apreciază că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 § 1 din CtEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere. (a se vedea, *mutatis mutandis*, BLÜCHER împotriva Cehiei, nr. 58580/00, 11 aprilie 2005, pct. 65 – 67)

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu ridică probleme de drept și nu poate fi acceptat spre examinarea în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală