

Dosarul nr. 2rhc-25/17

Instanța de fond: Judecătoria Șoldănești – E. Lavciuc

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Instanța de recurs: S. Filincova, I. Bejenaru, M. Ghervas

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către avocatul Pavel Pitihin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Orom-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 01 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

SRL „Orom-Impex” la data de 20 octombrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter Trade Investment Company”, concretizată prin cererea din 08 aprilie 2016, prin care a solicitat încasarea penalităților în mărime de 5 519,44 lei și cheltuielilor de judecată în cuantum de 2 912,60 lei (f.d. 4, 52-53).

La data de 27 mai 2017 reprezentantul SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Șoldănești, la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău pentru examinarea cauzei în fond ca instanță competentă (f.d.65).

Prin încheierea judecătoriei Șoldănești din data de 11 iulie 2016 cauza civilă la acțiunea SRL „Orom-Impex” împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” privind încasarea penalităților s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (f.d. 89-91).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Șoldănești, la data de 20 iulie 2016 SRL „Orom-Impex” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și dispunerea examinării cauzei de către Judecătoria Șoldănești (f.d. 93).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 19 august 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Orom-Impex”, s-a casat încheierea Judecătoriei Șoldănești, cu restituirea cauzei în aceeași instanță (f.d. 100-102).

La data de 14 noiembrie 2016 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere privind explicarea hotărârii (f.d. 110 -111).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 12 ianuarie 2017 a respins cererea avocatului Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea deciziei din data de 19 august 2016 (f.d. 140-141).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 18 ianuarie 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei contestate (f.d. 143).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 s-a respins recursul declarat de către avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company”, s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din data de 12 ianuarie 2017 (f.d. 148-150).

La data de 02 martie 2017 avocatul Pavel Pitihin în interesele SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei cu reținerea cauzei la etapa primirii pe rol (f.d. 152-154).

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a indicat, că instanța de recurs a încălcat drepturile participanților la un proces echitabil și la o hotărâre motivată, garantată atât de legislația națională cât și de cea internațională, invocând lipsa de motivare a deciziei instanței de recurs.

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prevederile art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuentul a indicat drept temei de revizuire faptul, că instanța de recurs a ignorat procedura de examinare stabilită de legea procesual civilă și nu a înștiințat reprezentantul recurentului despre necesitatea prezentării recursului motivat, ori pentru examinarea recursului urma să fie prezentat atât recursul motivat, cât și referința părții oponente, temei ce nu se regăsește în prevederile legale sus- citate.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu

pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Pavel Pitihin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas