

ÎN CHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu depusă de către Igor Silacov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Silacov împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenienți accesorii Olesea Silacova și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 18 decembrie 2015, Igor Silacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenient accesoriu Olesea Silacova cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea deciziei Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 24/5 la 15 octombrie 2015 ca ilegală.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2016 a fost atrasă în proces Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iunie 2016 a fost admisă acțiunea și a fost anulată ca ilegală decizia nr. 24/5 a Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului din 15 octombrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Olesea Silacova, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 24 decembrie 2016, Igor Silacov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 29 martie 2017, Igor Silacov a depus o cerere, prin care a solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, din informația deținută cunoaște că, judecătorul Iulia Sîrcu se află în relații de prietenie cu Olesea Silacova și reprezentantul acesteia, avocatul Sergiu Goțonoga.

Consideră că, aceste împrejurări ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Iulia Sîrcu la examinarea cererilor de recurs.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Iulia Sîrcu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivul invocat de către Igor Silacov precum că, judecătorul Iulia Sîrcu se află în relații de prietenie cu Olesea Silacova și reprezentantul acesteia, avocatul Sergiu Goțonoga este neîntemeiat, deoarece Igor Silacov nu a probat existența unor asemenea circumstanțe în privința acestui judecător. Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu depusă de către Igor Silacov și de a transmite cauza civilă completului desemnat pentru examinarea recursului.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iulia Sîrcu depusă de către Igor Silacov.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Silacov împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenienți accesorii Olesea Silacova și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ se transmite completului desemnat pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva