

prima instanță: E. Cojocari  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu și V. Efros

dosarul nr. 3ra-295/17

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea refuzurilor și obligarea examinării cererii prealabile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2016 societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea refuzului.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a indicat că la 09 octombrie 2015 a adresat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău cerere prin care a solicitat autorizarea efectuării lucrărilor pentru amenajarea teritoriului adiacent – locul de parcare din fața imobilului din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89/2, prezentând în acest sens toate actele necesare.

Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău a emis permisul nr. 1484, prin care a autorizat construirea parcării cu efectuarea lucrărilor în perioada de la 19 octombrie 2015 până la 18 noiembrie 2015.

La 29 octombrie 2015 a demarat lucrările de amenajare a parcării, însă un grup de persoane care pretindeau că sunt proprietarii unei părți din lotul de teren, au solicitat stoparea lucrărilor, chemând organele poliției la fața locului.

Organele poliției au întocmit proces-verbal și au permis în continuare executarea lucrărilor de amenajare.

La 02 noiembrie 2015 un grup de persoane, care s-au prezentat angajați ai Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Centru mun. Chișinău, au împiedicat executarea lucrărilor prezentând un extras din Registrul bunurilor imobile, unde era înscris dreptul de proprietate al unei persoane terțe asupra terenului în cauză.

Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău prin scrisoarea nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 a informat societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată despre anularea coordonării planului amenajării parcării auto din mun. Chișinău, str. Al. Mateevici, 89/2, și permisului nr. 1484 din 19 octombrie 2015, din cauza că parcarea urmează să fie amenajată pe adresa str. Al. Mateevici, 89, pe adresa în litigiu fiind înregistrată altă persoană.

La 19 noiembrie 2015 în baza extrasului din Registrul bunurilor imobile a constatat că dreptul de proprietate asupra terenului din str. A. Mateevici, 89, aparține Consiliului mun. Chișinău.

Prin cererea prealabilă din 24 noiembrie 2015 a solicitat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015, însă la cererea înaintată nu a primit răspuns în termen de 30 zile.

Cere societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată anularea deciziei Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 (f.d. 3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Olga Luncașu (f.d. 53-54).

Societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a depus cerere de majorare și concretizare a pretențiilor împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău solicitând anularea refuzului Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015, a scrisorii Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015 și obligarea examinării cererii prealabile din 20 iunie 2016 cu privire la prelungirea permisului 1484 pentru amenajarea parcării pe un termen de 30 zile.

În motivarea cererii de majorare și concretizare a pretențiilor societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a indicat că la 03 noiembrie 2015 Direcția Generală, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a comunicat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău că la elaborarea documentației de proiect privind organizarea și amenajarea unei parcări auto solicitate de beneficiarii imobilului din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89/2, a fost comisă o eroare, deoarece o parte din parcarea respectivă urmează a fi amplasată pe terenul cu suprafața de 0,019 ha, număr cadastral 0100202572, din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89, care aparține Olgăi Luncașu.

La 20 iunie 2015 a înaintat pârâului cerere prin care a solicitat prelungirea cu 30 zile a permisului nr. 1484 privind amenajarea parcării auto din str. A. Mateevici, 89/2, însă nu a primit răspuns (f.d. 71-72).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată.

S-au declarat ilegale refuzurile Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 privind anularea coordonării planului amenajării parcării auto din str. A. Mateevici, 89/2, și permisului nr. 1484 din 19 octombrie 2015 și Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015.

S-a obligat Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău să examineze în termenul prevăzut de lege cererea depusă de societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată din 20 iunie 2016 cu privire la prelungirea permisului nr. 1484 pe un termen de 30 zile pentru amenajarea parcării auto din str. A. Mateevici, 89/2, mun. Chișinău.

S-a încasat de la Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul societății comerciale „Majami” societate cu răspundere limitată cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei (f.d. 100, 108-114).

La 21 octombrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, iar la 02 decembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 106, 130-132).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 decembrie 2016 a respins apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016 (f.d. 138-147).

La 31 ianuarie 2017 Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău a indicat că Direcției i-a fost prezentat Actul despre controlul îndeplinirii cerințelor de folosire rațională și ocrotire a resurselor funciare nr. 024/15 din 03 octombrie 2015 întocmit în prezența Olgăi Luncașu, administratorul societății comerciale „Majami” societate cu răspundere limitată - Margareta Coreișă și șefului-adjunct al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, în care s-a constatat că lucrările de amenajare a parcării se efectuează în baza unui proiect de organizare și amenajare a unei parcări auto pentru hotelul din preajmă.

Terenurile cu suprafața 0,0552 ha, numărul cadastral 0100202617 și cu suprafața de 69 m.p., numărul cadastral 0100202618 sunt terenuri proprietate municipală și sunt utilizate de persoanele vizate în lipsa deciziilor Consiliului mun. Chișinău cu privire la repartizarea acestora.

În actul 024/15 din 03 octombrie 2015 s-a constatat că amenajarea parcării auto va fi amplasată pe terenul proprietate municipală în lipsa unei decizii și pe terenul ce aparține Olgăi Luncașu.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 07 martie 2017 avocatul Adrian Crețu în interesele societății comerciale „Majami” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 15 martie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Adrian Crețu în interesele societății comerciale „Majami” societate cu răspundere limitată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și trimiterea pricinii la rejudecare la Judecătoria Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 29 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 decembrie 2016 (f.d. 148).

Prin urmare, recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău la 31 ianuarie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimitând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea

participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Din materialele pricinii rezultă că la 01 octombrie 2015 societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a solicitat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău autorizarea efectuării lucrărilor pentru amenajarea teritoriului adiacent (locuri de parcare publică) în fața imobilului din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89/2 (f.d. 29).

Societății comerciale „Majami” societate cu răspundere limitată i s-a eliberat permisul 1484, prin care s-a autorizat amenajarea parcării auto în perioada de la 19 octombrie 2015 până la 18 noiembrie 2015 (f.d. 5).

La 03 octombrie 2015 colaboratorul Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a întocmit în prezența Olgăi Luncașu, administratorul societății comerciale „Majami” societate cu răspundere limitată - Margareta Coreișa și șefului-adjunct al Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, actul nr. 024/15 despre controlul îndeplinirii cerințelor de folosire rațională și ocrotire a resurselor funciare, prin care s-a constatat că Margareta Coreișa, beneficiară lotului de pământ din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89/2, în complicitate cu mai multe persoane, inclusiv cu beneficiarul hotelului amplasat pe terenul adiacent, fără coordonările respective cu proprietara terenului numărul cadastral 0100202572 Olga Luncașu, au început valorificarea ilegală a unei porțiuni de teren cu suprafața de 88 m.p. sau 22 % din suprafața terenului deținut în proprietate (f.d. 35).

Prin adresa nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015 Direcția Generală, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a comunicat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău că la elaborarea documentației de proiect privind organizarea și amenajarea unei parcări auto solicitate de beneficiarii imobilului din mun. Chișinău, str. A. Mateevici, 89/2, a fost comisă o eroare; o parte din parcare respectivă urmează a fi amplasată pe terenul cu suprafața de 0,019 ha, numărul cadastral 0100202572 din Chișinău, str. A. Mateevici, 89, care aparține cu drept de proprietate privată Olgăi Luncașu și a solicitat anularea coordonării planului respectiv (f.d. 30).

Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău prin scrisoarea nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 a comunicat societății comerciale „Majami” societate cu răspundere limitată că conform scrisorii Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015 anulează coordonarea planului amenajării parcării auto din mun. Chișinău str. A. Mateevici, 89/2, și permisului nr. 1484 din 19 octombrie 2015 (f.d. 6).

La 24 noiembrie 2015 societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a adresat Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea scrisorii nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015 (f.d. 11).

La 14 ianuarie 2016 societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău, concretizată ulterior cu

privire la anularea refuzului Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău nr. 08-2-3744 din 03 noiembrie 2015, a scrisorii Direcției Generale, Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015 și obligarea examinării cererii prealabile din 20 iunie 2016 cu privire la prelungirea permisului 1484 pentru amenajarea parcării pe un termen de 30 zile (f.d. 3-4, 71-72).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată au încălcat normele de drept procedural.

Societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată a solicitat anularea refuzului Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 01/1-08-2224 din 03 noiembrie 2015, pretenție care a fost admisă de instanțele de judecată.

Conform pct. 1.6. Regulamentul Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală este persoana juridică, dispune de drepturi patrimoniale și nepatrimoniale, balanța de sine stătătoare, conturi de decontare în instituțiile trezoreriale, de ștampilă cu stema Republicii Moldova, poate fi reclamant și pârât în instanțele de judecată.

Așadar, Direcția Generală, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău este persoană juridică și poate avea calitatea de reclamant sau pârât în instanța de judecată.

În conformitate cu art.183 alin.(2) lit. c) Codul de procedură civilă, pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare nu a soluționat problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților, intervenienților.

Prin neantrenarea în proces a Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău s-a încălcat dreptul acesteia la un proces echitabil.

Or, prin hotărârile pronunțate sunt influențate drepturile Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, care a emis actul contestat și este responsabilă pentru întocmirea acestuia.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) și alin. (5) Codul de procedură civilă, soluționarea problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces se consideră încălcare a normelor de drept procedural, care se ia în considerare de către instanță din oficiu și care în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din același cod servește temei de admitere a recursului.

În conformitate cu art. 372 alin. (3) Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu

pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Având în vedere că în ordine de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părților, este necesar de a casa ambele hotărâri judecătorești și de a restitui pricina la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural și au anulat refuzul Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, care nu a fost antrenată în proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Majami” societate cu răspundere limitată împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea refuzurilor și obligarea examinării cererii prealabile, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan