

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Igor Silacov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Silacov împotriva
Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenienți accesorii
Olesea Silacova și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul
Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de către Olesea Silacova, casată hotărârea Judecătoriei
Rîșcani municipiul Chișinău din 15 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere
a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 18 decembrie 2015, Igor Silacov a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului,
intervenient accesoriu Olesea Silacova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din luna aprilie 2015, locuiește
separat de soția sa, Olesea Silacova și se află în proces de divorț, iar copilul comun,
XXXX, născut la XXXX, locuiește cu mama.

Menționează că, întrucât Olesea Silacova i-a îngădit dreptul de a comunica și
de a educa fiul lor, a fost nevoit să se adreseze la Direcția pentru protecția drepturilor
copilului Rîșcani mun. Chișinău.

Sușține că, la data de 17 iunie 2015, Direcția pentru protecția drepturilor
copilului Rîșcani mun. Chișinău a emis decizia nr. 30/3, prin care a stabilit graficul
de întrevederi a copilului, XXXX cu el.

Afirmă că, ulterior, Olesea Silacova a depus cerere privind modificarea deciziei
Direcției pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău nr. 30/3 din 17
iunie 2015, iar prin decizia Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din

cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 24/5 din 15 octombrie 2015 a fost anulată.

Consideră că, decizia Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 24/5 din 15 octombrie 2015 este una ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor imperative care asigură drepturile copilului și părinților, poartă un caracter discriminator față de el, mai mult, încalcă drepturile copilului de a comunica liber cu tatăl conform principiului egalității părinților.

Relevă că, prin emiterea deciziei enunțate a fost lipsit de posibilitatea de a comunica cu copilul, deoarece graficul stabilit nu este comod și convenabil nici Olesei Silacova, care îl ignoră complet.

Mai relevă că, decizia pârâtei nr. 24/5 din 15 octombrie 2015 contravine normelor imperative ale Codului familiei, care reglementează și promovează egalitatea drepturilor și obligațiilor ambilor părinți, legate de comunicare, întreținere și educația copiilor, precum și dreptul copilului de a-și exprima opinia.

Invocă că, decizia enunțată a fost motivată printr-o sintagmă generală, uniformă și abstractă – „Luându-se în considerație interesele prioritare ale copilului”, fără a fi indicat un temei legal, ce ar justifica necesitatea și legalitatea anulării deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău nr. 30/3 din 17 iunie 2015.

Menționează că, la data de 13 noiembrie 2015, s-a adresat la Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 24/5 la 15 octombrie 2015 și menținerea deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău nr. 30/3 din 17 iunie 2015, însă aceasta a fost respinsă prin răspunsul nr. S-1812/15 din 10 decembrie 2015.

Solicită anularea deciziei Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 24/5 la 15 octombrie 2015 ca ilegală.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2016 a fost atrasă în proces Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iunie 2016 a fost admisă acțiunea și a fost anulată ca ilegală decizia nr. 24/5 a Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului din 15 octombrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Olesea Silacova, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 24 decembrie 2016, Igor Silacov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea esențială a prevederilor art. 48 alin. (2) al Constituției RM și ale art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și aplicarea eronată a normelor de drept material și, anume, a prevederile art. art. 52 alin. (1), 58 alin. (1) și 60 alin. (1) din Codul familiei și ale art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ.

Menționează că, prima instanță corect a stabilit că, la emiterea actului administrativ contestat, cât și la examinarea cauzei în fond, Olesea Silacova nu a prezentat probe, ce ar confirma că, copilul XXXX avea reușita la învățătură slabă și suferă de careva boli, fapte care l-ar împiedica să comunice cu tatăl, precum și acesta îl influențează negativ din punctul de vedere psihologic.

Consideră că, Comisia pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, la emiterea deciziei nr. 24/5 din 15 octombrie 2015, și-a depășit competența, deoarece Olesea Silacova, prin cererea sa, a solicitat modificarea deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău nr. 30/3 din 17 iunie 2015, dar nu anularea acesteia. Or, modificarea deciziei presupune introducerea unor prevederi noi sau înlocuirea celor existente, însă Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului, prin decizia nr. 24/5 din 15 octombrie 2015, neîntemeiat și ilegal a anulat integral decizia nr. 30/3 din 17 iunie 2015.

Relevă că, Comisiei din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, cât și la materialele cauzei nu au fost prezentate probe, ce ar confirma că, decizia Direcției pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău nr. 30/3 din 17 iunie 2015 este ilegală și încalcă prioritatea dreptului copilului XXXX de a comunica cu ambii părinți, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului motivându-și decizia nr. 24/5 din 15 octombrie 2015 prin sintagma generală și impersonală – „Reieșind din interesul superior al copilului”.

Invocă că, instanța de apel, la examinarea cauzei, nu a aplicat prevederile art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ, care pune pe seama intimei Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului obligația probațiunii, adică ultima era obligată să dovedească prin argumente concrete și probe admisibile legalitatea deciziei nr. 24/5 din 15 octombrie 2015, ceea ce nu a făcut.

Mai invocă că, graficul întrevederilor cu copilul aprobat prin decizia nr. 24/5 din 15 octombrie 2015 nu asigură posibilitatea reală și egală pentru întrevederi și comunicarea respectivă, iar decizia instanței de apel nu este argumentată prin probe admisibile, care ar justifica limitarea dreptului copilului XXXX la întrevederi și comunicare egală cu tatăl, Igor Silacov.

Consideră că, argumentele și circumstanțele invocate de către Olesea Silacova și reținute de către instanța de apel cu privire la starea materială a părinților, condițiile de trai, mărimea salariului și altele nu se referă la obiectul litigiului și sunt lipsite de suport probatoriu.

De asemenea, consideră că, instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și cadrului legal.

Prin referința depusă la data de 10 februarie 2017 Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin referința depusă la data de 13 februarie 2017 Olesea Silacova a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 08 februarie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 08 august 2008, recurentul Igor Silacov a înregistrat căsătoria cu intimata Olesea Silacova la Oficiul stării civile Rîșcani mun. Chișinău, iar din căsătorie au un copil minor, XXXX, născut la data de XXXX.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost desfăcută căsătoria între Olesea Silacova și Igor Silacov, înregistrată la data de 08 august 2008, la Oficiul stării civile Rîșcani mun. Chișinău și a fost determinat domiciliul copilului minor, XXXX, născut la XXXX, cu mama acestuia, Olesea Silacova.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 17 iunie 2015, Comisia pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău a emis decizia nr. 30/3, prin care a considerat oportun stabilirea graficului de întrevederi al copilului XXXX, născut la XXXX, cu tatăl Igor Silacov, a fost aprobat și recomandat următorul grafic de întrevederi al copilului XXXX, cu tatăl Igor Silacov: în fiecare zi de miercuri tatăl va avea întrevederi cu copilul de la ora 18.00 până joi la ora 08.00, I și a III-a vineri din lună de la ora 19.00 până duminică la ora 19.00.

La data de 15 octombrie 2015, Comisia pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului a emis decizia nr. 24/5, prin care a anulat decizia Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău nr. 30/3 din 17 iunie 2015, a aprobat și a propus următoarea variantă a graficului de întrevederi a copilului XXXX, născut la XXXX, cu tatăl Igor Silacov: în I-a și a III-a săptămână din lună, tatăl va lua copilul vineri la ora 18.00 și-l va aduce înapoi la domiciliul mamei sâmbătă la ora 18.00, în a II-a și a IV-a săptămână din

lună, tatăl va lua copilul sâmbătă la ora 16.00 și-l va aduce înapoi la domiciliul mamei duminică la ora 16.00.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Igor Silacov a solicitat anularea deciziei Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 24/5 la 15 octombrie 2015.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând ca ilegală decizia Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 24/5 din 15 octombrie 2015.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Olesea Silacova, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca nefondată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de apel este una întemeiată și legală.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu bunicii, frații, surorile și cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Totodată, conform art. 17 din Legea nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în oricare altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Din materialele dosarului și, anume, din ancheta socială din 25 februarie 2016, efectuată de către Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani mun. Chișinău rezultă că, mama Olesea Silacova și copilul XXXX dispun de condiții de trai adecvate pentru creșterea și educarea copilului.

Conform răspunsului IMSP Asociația Medicală Teritorială Rîșcani nr. 01-18/206 din 11 martie 2016, pe parcursul anilor, în Centrul Medicilor de Familie, cu copilul XXXX se prezintă mama Olesea Silacova și bunica Lidia Sîrbu.

Din confirmarea nr. 01-03/27 din 01 martie 2016, eliberată de către directorul Liceului de Limbi Moderne și Tehnologii Informaționale „Socrate” rezultă că, XXXX este un elev sîrguincios, respectuos și conștiincios, cu un comportament adecvat și un aspect exterior îngrijit, iar de dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copilului are grijă mama Olesea Silacova și bunica din partea mamei, precum și că mama este cea care achită taxa pentru studii și alimentația copilului în cadrul liceului.

Pe parcursul judecării cauzei nu a fost constatat faptul că, mama Olesea Silacova interzice copilului XXXX de a avea întrevederi cu tata Igor Silacov, însă a fost constatat faptul că, Olesea Silacova a solicitat schimbarea graficului exclusiv din interesele copilului pentru a ridica însușita și disciplina, precum și pentru a-i menține starea de sănătate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel corect a concluzionat că, decizia Comisiei pentru protecția copilului aflat în dificultate din cadrul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 24/5 din 15 octombrie 2015 este legală și prin urmare, temeinic și legal a respins acțiunea ca nefondată, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Silacov.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Silacov împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenienți accesorii Olesea Silacova și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic