

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: L. Ursu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-496/17

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas, Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Compania de Asigurări „Garanție”  
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rața Ion  
împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient  
accesoriu Platonov Albina, privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care  
a fost respins apelul declarat de CA „Garanție” SA și a fost menținută hotărârea  
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 11 iunie 2013, Rața Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni (CA  
„Garanție” SA), intervenient accesoriu Platonov Albina, solicitând încasarea de la  
CA „Garanție” SA în beneficiul său a despăgubirii pentru prejudiciul material  
cauzat în suma de 29 206,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 ianuarie 2013,  
aproximativ la orele 15:00, șoferul Platonov Albina, conducând automobilul de  
model „Volkswagen Polo” cu nr. de înmatriculare K AO 964, la intersecția str.  
Armenească cu Bernardazzi, mun. Chișinău, a ignorat prevederile art. 59 alin. (2)  
din Regulamentul circulației rutiere, nu a cedat trecerea și a comis tamponarea cu  
automobilul de model „Mazda 323” cu nr. de înmatriculare OR BI 958, care îi  
aparține cu drept de proprietate reclamantului.

În rezultatul accidentului rutier automobilul de model „Mazda 323” cu nr. de  
înmatriculare OR BI 958 a fost deteriorat tehnic, iar în privința șoferului Platonov  
Albina a fost întocmit procesul-verbal contravențional conform art. 242 alin. (2)  
Cod contravențional, ultima fiind sancționată cu amenda în mărime de 50 u.c.

Mai indica reclamantul că automobilul de model „Volkswagen Polo” cu nr.

de înmatriculare K AO 964, a fost asigurat conform poliței de răspundere civilă auto internă seria AN nr. 0015924 din 10 octombrie 2012, la CA „Garanție” SA.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 188 din 14 februarie 2013, întocmit de către unitatea specializată Centrul Național de Expertiză Judiciară de pe lângă Ministerul Justiției, valoarea prejudiciului cauzat posesorului automobilului de model „Mazda 323” cu nr. de înmatriculare OR BI 958, cu includerea uzurii de exploatare constituie 29 206 lei.

Menționează reclamantul că, s-a adresat la CA „Garanție” SA cu cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare, însă compania de asigurări nu a fost de acord să achite suma despăgubirii integral și prin scrisoarea din 15 martie 2013, i-a fost propusă achitarea despăgubirii în mărime doar de 13 535 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d.92-94), corectată prin încheierea din 19 ianuarie 2016 (f.d.99), s-a admis acțiunea înaintată de Rața Ion împotriva CA „Garanție” SA, intervenient accesoriu Platonov Albina, cu privire la încasarea despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat. S-a încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiul lui Rața Ion suma de 25 921,00 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată care includ taxa de stat în sumă de 777,63 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei, suma de 80 lei pentru citarea publică și suma de 642 lei pentru efectuarea expertizei, în total suma de 30 420,63 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de CA „Garanție” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 (f.d.138-142).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 ianuarie 2017, CA „Garanție” SA prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav (mandat nr. 0436278) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.145-149).

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a menționat că pe parcursul examinării cauzei s-a depistat faptul că la dosar lipsește dovada că Rața Ion este proprietarul automobilului Mazda 323 cu nr/î ORBI 968. Indică, că în ședința de judecată din 18 decembrie 2015 avocatul CA „Garanție” SA a atras atenția instanței că la dosar lipsește certificatul de înmatriculare pe numele lui Rața Ion în privința automobilului „Mazda 323” cu nr/î OR BI 968, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și care contravine art. 2 Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006. De asemenea, a mai indicat reprezentantul recurentului că în instanța de apel pricina a fost examinată în lipsa acestuia, nefiind citat legal.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, „*Instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să*

*trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”.*

Din materialele cauzei rezultă că în cadrul examinării cererii de apel depuse de către CA „Garanție” SA, la 29 iulie 2016 de către Rața Ion a fost depusă o cerere de corectare a hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 125).

Astfel, în baza respectivei cereri, prin încheierea protocolară din 18 octombrie 2016 (f.d. 133) cauza a fost restituită Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău pentru corectarea greșelilor din hotărîre.

În viziunea instanței de recurs, la intervenirea unui asemenea incident procedural (restituirea cauzei în prima instanță pentru corectarea erorii), instanța de apel urma să înștiințeze participanții la proces despre următoarea ședință de judecată conform procedurii stabilite de lege, avînd în vedere că stabilirea acesteia depinde de un eveniment viitor și incert - momentul reîntoarcerii dosarului în instanța de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, *„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.*

În conformitate cu art. 102 alin.(1) CPC, *„instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură”.*

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, *„citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței”.*

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru data de 29 noiembrie 2016, ora 10:00 (f.d. 134), însă la materialele cauzei lipsesc careva probe (aviz de recepție), care ar demonstra înștiințarea apelantului despre data și locul examinării cauzei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că procedura de citare legală a apelantului nu a fost îndeplinită.

Totodată, Colegiul reține că pretinsa eroare pentru care a fost restituită cauza în prima instanță pentru corectare, a fost înlăturată în temeiul cererii depuse de către Rața Ion din 06 ianuarie 2016 (f.d. 96) la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău. Astfel, prin încheierea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 19 ianuarie 2016, s-a corectat eroarea materială evidentă din dispozitivul hotărîrii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, prin indicarea „în total suma e 30 420,63 lei” contrar sintagmei indicate „în total suma de 27 420,63 lei”.

Astfel, în viziunea Colegiului acțiunile instanței de apel denotă o examinare superficială a cauzei.

Reieșind din considerentul, că s-a constatat existența unui viciu procedural (lipsa citării legale a apelantului), Colegiul nu se va expune pe marginea argumentelor recursului cu privire la fondul cauzei, în măsura în care eroarea respectivă nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de CA „Garanție” SA prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav, de a casa integral decizia instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 432. alin. (3) lit. b), 445 alin. (1) lit. c) 445 alin. (3) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către CA „Garanție” SA prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rața Ion împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Platonov Albina, privind repararea prejudiciului material, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Ion Druță