

## Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând cererile de revizuire depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor și administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolvență – Elvira Coltun, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, prin care s-au admis recursurile declarate de avocatul Popil Angela în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea aceleiași instanțe din 12 iulie 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată

### c o n s t a ț ă:

La 06 mai 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii administratorul Ambrosi Tudor a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a intentat procedura de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Servivet”.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Servivet” a înstrăinat societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 urmează a fi recunoscut nul, deoarece aceste bunuri constituie unica proprietate a societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate și au fost înstrăinate fraudulos, circumstanță care a dus la intentarea procedurii de insolabilitate.

Acțiunea generală de anulare a actelor frauduloase reprezintă acțiunea prin care creditorii pot cere revocarea pe cale judecătorească a actelor juridice încheiate de debitor în vederea prejudicierii sale, ce se concretizează în faptul că prin încheierea actelor atacate în privința debitorului se mărește sau se creează o stare de insolabilitate.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” a fost creată cu câteva zile înainte de încheierea actului juridic contestat.

Dovada fraudării debitorului insolabil și a creditorilor servește: creditarea de către Țurcanu Corneliu (soțul fondatorului și directorului societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” – Țurcanu Liliana) a societății cu răspundere limitată „Servivet” pentru ca ultima să poate efectua achitarea sumelor pentru procurarea bunurilor litigioase, lipsa acordului asociatului Burcovschi Alexandr pentru încheierea actului juridic, lipsa mijloacelor financiare a societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” etc.

Aceste circumstanțe dovedesc existența unui contract fraudulos între părți, încheiat cu scopul păgubirii societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate prin micșorare de activ.

Societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” urma să achite suma de 35 000 000 lei pînă la 26 aprilie 2016, însă prin înțelegere meschină și de rea-credință a directorului societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate au convenit ca plata să fie efectuată societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în mărime de 25 000 000 lei și societății cu răspundere limitată „Vlaxam & Co” în mărime de 10 000 000 lei.

În baza unor pretinse ca existente acte de plată, transferurile acestor sume de bani au fost efectuate din conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” în conturile societății cu răspundere limitată „Nox DDV” fondatorul și directorul căreia s-a aflat și se află în raporturi de cunoștință și afaceri cu Corneliu Țurcanu.

Societatea cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate nu a avut și nu are relații cu societatea cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Pentru a asigura mijloacele financiare în conturile societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” la 08 septembrie 2014 și 25 noiembrie 2014 Țurcanu Corneliu a transferat sumele de 10000000 lei și 25000000 lei, iar soția acestuia Țurcanu Liliana în aceleași zile a majorat capitalul social al întreprinderii, care imediat au fost transferate societății cu răspundere limitată „Nox DDV”.

Tot la 08 septembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Nox DDV” a transferat suma de 10000000 lei către Țurcanu Corneliu, iar la 25 noiembrie 2014 a transferat suma de 25000000 lei societății cu răspundere limitată „Vinăria Zîmbreni” fondatorul și directorul căreia este Țurcanu Corneliu, iar ultima a transferat suma acestuia.

Mijloacele financiare au circulat formal prin conturile bancare și au ajuns în conturile de unde au început mișcarea.

Prin acțiunile ilegale a factorilor de decizie a societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate, societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” și societății cu răspundere limitată „Nox DDV” au fost preluate neîntemeiat bunurile imobile a debitorului.

Cere administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 cu aducerea părților în poziția inițială, prin restabilirea înscrierilor privind dreptul de proprietate a societății cu răspundere limitată „Servivet” în Registrul bunurilor imobile și restituirea bunurilor în posesia și folosința acesteia (f.d.49).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Servivet” și societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” privind înstrăinarea bunurilor imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să restituie bunurile obținute prin tranzacția anulată agentului economic societatea cu răspundere limitată „Servivet”, bunurile imobile 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 50 000 lei cu executarea după expirarea a șase luni de la devenirea irevocabilă a hotărârii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 s-a completat eroarea mecanică ce se conține în dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 după cum urmează: în loc de numerele cadastrale 0100302.106.01; 0100302.106.04; 0100302.106.50; 0100302.106.52; 0100302.106.54; 0100302.106.65; 0100302.106.67; 0100302.106.68 se va citi corect „cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68”.

Prin mandatul nr.0886884 din 25 mai 2016 avocatul Popil Angela a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d.38).

La 11, 12 și 22 iulie 2016 avocatul Popil Angela a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” recursuri împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 septembrie 2016 a admis recursurile declarate de avocatul Popil Angela în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group”, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea aceleiași instanțe din 12 iulie 2016 și a restituit pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.103-111 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor (f.d.145-149 vol.II).

La 02 martie 2017 administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 în temeiul art.449 lit.c) Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierii din 12 iulie 2016.

În motivarea cererii de revizuire administratorul Ambrosi Tudor a invocat că societatea pe acțiuni „Avicola Bucovăț” a înstrăinat societății cu răspundere limitată „Servivet” bunurile imobile litigioase cu instituirea grevării de achitare în Registrul bunurilor imobile.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” a înstrăinat bunurile imobile cu încălcarea grevării de înstrăinare, fapt ce duce la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Financial Investment Group”.

Societatea pe acțiuni „Avicola Bucovăț” are dreptul de preferință asupra bunurilor litigioase, iar încheierea actelor juridice nu putea fi efectuată fără acordul acesteia.

Instanța de recurs examinând pricina în lipsa societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost antrenate în proces.

La 20 martie 2017 avocatul Popil Angela a prezentat în interesele societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” referință la cererea de revizuire depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La 22 martie 2017 administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolvență - Elvira Coltun a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei.

În motivarea cererii de revizuire administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolvență - Elvira Coltun a indicat că administratorul

societății cu răspundere limitată „Servivet” a înstrăinat bunurile imobile litigioase cu instituirea grevării de achitare a bunurilor în Registrul bunurilor imobile.

Societatea pe acțiuni „Avicola Bucovăț” are drepturi de preferință asupra bunurilor în litigiu, iar încheierea actelor juridice în privința acestor bunuri nu poate fi efectuată fără permisiunea societății.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.429 alin.(4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 pricina s-a restituit la rejudecare și în conformitate cu art.429 alin.(4) Codul de procedură civilă nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art.446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Așadar, în conformitate cu art.446 Codul de procedură civilă, decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 de casare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierii aceleiași instanțe din 12 iulie 2016 și trimiterea pricinii spre rejudecare nu poate fi contestată cu revizuire.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 01 martie 2017 a explicat administratorului societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolvență – Ambrosi Tudor că decizia Curții Supreme de Justiție din 22

septembrie 2016, prin care pricina s-a restituit la re judecare nu poate fi supusă revizuirii.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor a ignorat încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 și prevederile imperative ale legii și a depus repetat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016.

Mai mult ca atât, societatea pe acțiuni „Avicola Bucovăț” nu este lipsită de dreptul de a interveni în proces la re judecarea pricinii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor și administratorul societății pe acțiuni „Avicola Bucovăț” în proces de insolabilitate - Elvira Coltun, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „Servivet” în proces de insolabilitate – Ambrosi Tudor împotriva societății cu răspundere limitată „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan