

prima instanță: T. Andronic  
(Judecătoria Strășeni)

dosarul nr. 2ra-477/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, M. Anton  
(Curtea de Apel Chișinău)

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Toderenco Efimia în interesele Anei Grosu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Ana împotriva lui Grosu Andrei cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în formă bănească fixă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Grosu Andrei, casate hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 17 iulie 2015 și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Strășeni din 11 mai 2016 și cerea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri,

### c o n s t a ț ă:

La 09 octombrie 2014 avocatul Toderenco Efimia s-a adresat în interesele Anei Grosu cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Andrei privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie și încasarea pensiei de întreținere a copiilor în formă bănească fixă.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 10 septembrie 2012 a fost desfăcută căsătoria dintre reclamantă și pârât, căsătorie ce a fost înregistrată la 25 ianuarie 1997 de către Primăria s. Vorniceni, r-nul Strășeni. Din căsătorie au doi copii minori, fiicele xxxxx, născută la xxxxx și zzzzz, născută la zzzzz, domiciliul cărora a fost determinat prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 septembrie 2012 cu mama, iar din cauză că după desfacerea căsătoriei pîrîtul manifestă un total dezinteres față de întreținerea și educația copiilor comuni, solicita instanței de judecată încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în formă bănească a cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil și partajarea averii comune în devălmășie dobîndite în timpul căsătoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 17 iulie 2015 acțiunea a fost admisă.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Strășeni din 11 mai 2016 acțiunea a fost admisă cu evaluarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soțior Grosu Ana și Gros Andrei și s-a dispus încasarea din contul lui Grosu Andrei în beneficiul Anei Grosu pensie pentru întreținerea copiilor minori xxxxx, născută la xxxxx și zzzzz, născută la zzzzz, în sumă bănească fixă în mărime a câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 09 octombrie 2014 și pînă la atingerea majoratului.

S-a partajat averea proprietate comună în devălmășie a soților Grosu Andrei și Grosu Ana și s-a atribuit din averea comună în proprietate Anei Grosu următoarele bunuri: motorică (motocicletă) de culoare roșie la prețuri de 2000 euro, frigider la prețul de 6500 lei; lotul de teren cu destinație pentru construcție, cu suprafața de 0,1000 ha, nr. cadastral 8042200.059, situat în intravilanul satului Vorniceni din raionul Strășeni - la prețul de 1006 lei; mijloace bănești conform contului bancar (nr.2375042498/74/115) deschis anterior la Banca de Economii, filiala nr.42 Strășeni în sumă de 50000 lei.

Lui Grosu Andrei i s-a atribuit: televizor (plasmă) la prețul de 4000 lei; teren cu plantație (livadă) cu suprafața de 0,5 ha, situat în extravilanul satului Vorniceni din raionul Strășeni - la prețuri de -5305 lei; teren cu destinație agricolă (arabil) cu suprafața de 0,1 ha, situat în satul Vorniceni raionul Strășeni-la prețul de 1061 lei; bicicletă - la prețul de 200 euro; cositoare la prețul de 2000 lei; drujbă (ferestrău) - 2 bucăți, la prețul de 2000 lei.

S-a încasat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată în legătură cu asistența juridică acordată în sumă de 3000 lei.

Grosu Andrei a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrilor primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat de Grosu Andrei, casate hotărîrea Judecătorei Strășeni din 17 iulie 2015 și hotărîrea suplimentară a Judecătorei Strășeni din 11 mai 2016, dispunînd scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă din numele Anei Grosu de către avocatul Toderenco Efimia în lipsa împuternicirilor confirmate prin înscrisurile prevăzute expres de lege. Instanța de apel a stabilit că în speță mandatul întocmit de avocatul Toderenco Efimia, contrar art. 81 CPC, nu conținea expres mențiunea privind acordarea dreptului avocatului de a semna și a depune cerere de chemare în judecată.

La data de 16 decembrie 2016 avocatul Toderenco Efimia în interesele Anei Grosu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și

menținerea hotărîrilor primei instanțe, ulterior concretizînd și solicitînd casarea deciziei recurate în partea încasării pensiei alimentare cu emiterea unei noi hotărîri prin care a admite pretenția dată.

În motivarea recursului s-a invocat că la materialele dosarului este anexată copia procurii din 03.09.2014, cu termenul de valabilitate 3 ani, prin care Grosu Ana a împuternicit pe Toderenco Efimia de a-i reprezenta interesele în instanța de judecată, unde sunt indicate împuternicirile, inclusiv dreptul de a înainta acțiune în judecată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Toderenco Efimia în interesele Anei Grosu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Toderenco Efimia în interesele Anei Grosu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Toderescu Efimia în interesele Anei Grosu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru