

Prima instanță: Jud. Centru
Jud. N. Mămăligă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mocanu Elena,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mocanu împotriva Nataliei Popov privind revocarea contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Mocanu Elena, menținută hotărârea judecătoreii Centru, mun.Chișinău din 05 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2015, Mocanu Elena s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Popov, solicitând revocarea contractului de donație nr.428 din 18 februarie 2015.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 18 februarie 2015 a donat nepoatei sale,- Popov Natalia 1/5 cotă-parte din imobilul locativ cu nr. cadastral 0100104.431.01, amplasat pe lotul de pământ pentru construcții, cu suprafața de 0,1005 ha, din str. Hrușcă nr.11, mun. Chișinău.

Indică că, potrivit pct.9 din contractul menționat cheltuielile legate de încheierea contractului le achită donatarul, însă, ea a fost nevoită să suporte personal aceste cheltuieli în mărime de 2 000 lei, ne cătând la faptul că este pensionară și se află într-o situație financiară grea. Pîrîta nu i-a restituit această sumă. Mai mult ca atît, Popov Natalia în calitate de proprietar al bunului imobil, refuză și nu achită plățile pentru serviciile comunale, impozite și alte plăți obligatorii, iar după încheierea contractului pîrîta și-a schimbat complet atitudinea față de ea, refuzând să contribuie la întreținerea imobilului. Astfel, este nevoită să achite din pensia sa toate cheltuielile pentru întreținerea imobilului.

Menționează că, Popov Natalia împreună cu soțul ei, se comportă grosolan cu dânsa înjurând-o și amenințând-o, fapt confirmat prin certificatul nr.027921, eliberat de Inspectoratul de Poliție Centru mun. Chișinău.

Explică că, din cauza stării tensionate și stres, care predomină în casa în care locuiesc, i s-a agravat starea de sănătate, i s-a ridicat tensiunea arterială, i-a crescut nivelul de zahăr în sânge, fiind diagnosticată cu diabet zaharat, fapt confirmat prin extrasul din 24 iulie 2015, eliberat de Asociația Medicală Teritorială Centru mun. Chișinău.

Consideră că, circumstanțele invocate constituie temei prevăzut de art.835 alin.(1) Cod civil de revocare a contractului de donație pentru ingratitude ce reprezintă comiterea de către donatar a unor fapte ilicite față de donator sau de rudele apropiate ale acestuia, care atestă o ingratitude gravă.

Solicită revocarea contractului nr.428 de donație a 1/5 cotă-parte din imobilul locativ cu număr cadastral 0100104.431.01, situat pe str. Hrușcă nr. 11, mun. Chișinău, încheiat între Mocanu Elena și Popov Natalia, la data de 18 februarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 februarie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 12 februarie 2016, Mocanu Elena a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 februarie 2016, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Mocanu Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05 februarie 2016.

Instanța de apel a concluzionat că, prin contractul de donație nu au fost stabilite careva obligații pentru Popov Natalia, în calitate de donatar, iar art. 835 Cod civil stabilește sancțiunea pentru situațiile în care donatarul ar încălca grav obligația de grațitudine pe care o datorează donatorului în urma încheierii contractului de donație, fapt ce ar consta din atentarea la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă donatarul se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia sau dacă refuză să acorde donatorului întreținerea datorată, dacă ea este prevăzută de lege.

A mai menționat că, Popov Ion numind-o pe Mocanu Elena cu cuvinte necenzurate, nu poate fi calificat ca ingratitude din partea donatoarei Natalia Popov și nu poate constitui temei de revocare a donației, deoarece atare situație nu cade sub incidența art. 835 Cod civil.

Totodată a indicat că, Mocanu Elena nu a prezentat probe care ar demonstra, că Natalia Popov a comis careva fapte ilicite față de aceasta sau a încercat de-a o agresa fizic, de-a atenta la viața acesteia, cât și alte fapte care ar da dovadă de ingratitude, or, prima instanță corect a reținut ca declarative afirmațiile Elenei Mocanu în acest sens, iar proba cu martori confirmă doar faptul înrăutățirii sănătății ultimei, dar nu și legătura cauzală dintre acțiunile Nataliei Popov și starea de sănătate a Elenei Mocanu.

Ca urmare, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect și întemeiat a soluționat speța dată.

La 12 decembrie 2016 Mocanu Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat normele de drept.

Menționează că, la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, încălcând regulile de stabilire a probelor în condițiile prevăzute de art. 130 din CPC.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că, la materialele cauzei este anexată scrisoarea de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale nr. ieșire 30687 din 01 noiembrie 2016 (f.d.130), însă careva probe privind recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc. Astfel, recursul declarat la data de 12 decembrie 2016, se consideră depus în termen (f.d.133).

La data de 06 februarie 2017, în adresa intimă Popov Natalia a fost expedit spre cunoștință copia recursului declarat de Mocanu Elena, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.160).

Intimata Popov Natalia nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs înaintată de Mocanu Elena.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocanu Elena este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocanu Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentele Elenei Mocanu precum că, decizia contestată a fost adoptată în rezultatul aplicării eronate a cadrului legal fie interpretându-se în mod eronat normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea circumstanțelor, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocanu Elena ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mocanu Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu