

prima instanță: D. Stănilă

dosarul nr. 2ra-556/17

(Judecătoria Bălți)

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Ciobanu

(Curtea de Apel Bălți)

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Botnari Valeriu în interesele lui Guțu Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Alexandru împotriva Societății pe Acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea restanței la salariu, a compensației pentru concediu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Guțu Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 aprilie 2016,

### c o n s t a ț ă:

La 19 octombrie 2015 Guțu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea restanței la salariu, a compensației pentru concediu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin ordinul nr.06 din 13.06.1996 a fost angajat în serviciu prin transfer de la Direcția nr.1 a SA „Constructorul” în calitate de președinte al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” în baza hotărîrii Consiliului mun. Bălți nr.6 din 13.06.1996 și conform cererii depuse.

Menționează reclamantul că în baza hotărîrii Curții de Apel Bălți din 11.09.2014 s-a constatat insolabilitatea pîrîtului, fiind intentat procesul de insolabilitate.

Prin pct.3 al hotărîrii menționate a fost ridicat dreptul lui de administrare a debitorului, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității ÎI „Popa Ion”.

Menționează reclamantul că angajatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” timp de 14 luni de la data inițierii procedurii de insolabilitate nu a emis ordin de lichidare a unității, nu îi achită salariul și nici indemnizațiile pentru concediile anuale, nu i-a propus un alt loc de muncă și continuă să-i rețină carnetul de muncă, în acest fel privîndu-l de posibilitatea de a munci și a cîștiga surse financiare pentru întreținerea lui și a familiei.

Solicită încasarea de la pîrît în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada 11.09.2014 - 29.02.2015 în mărime de 314 500 lei, a pagubei provocate pentru reținerea abuzivă a salariului în mărime de 158 822 lei, a compensației pentru concediu în mărime de 96 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 20 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță și-a întemeiat concluziile pe faptul că din momentul intentării procesului de insolabilitate, activitatea lui Guțu Alexandru în calitate de administrator al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” a fost suspendată, atribuțiile de administrare și gestionare fiind transmise lichidatorului ÎI „Popa Ion”.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Guțu Alexandru a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Guțu Alexandru și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a menționat că conform art. 75 alin. (1) lit. a) Legea insolabilității, din momentul intentării procedurii de insolabilitate activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă.

Instanța de apel a stabilit că în temeiul normei legale menționate au fost efectuate mențiuni în Registrul de stat al persoanelor juridice, fiind indicat că funcțiile administratorului Guțu Alexandru sunt suspendate în baza hotărîrii Curții de Apel Bălți din 11.09.2014 și că administrator al procesului de insolabilitate este ÎI „Popa Ion”.

În conformitate cu art. 75 alin. (1,2) Codul Muncii, suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți. Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator.

În conformitate cu art. 76 lit. n) Codul Muncii, contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților și în alte cazuri prevăzute de legislația în vigoare.

La caz, instanța de apel a stabilit că suspendarea relațiilor de serviciu între Guțu Alexandru și SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” a avut loc din motive ce nu depind de voința părților și anume de faptul intentării față de intimat a procesului de insolabilitate. Totodată, Guțu Alexandru a fost înlăturat de la gestiunea întreprinderii debitoare în temeiul efectului Legii insolabilității, art.74,75.

Astfel, începînd cu data de 11.09.2014 Guțu Alexandru a fost înlăturat de la gestiunea întreprinderii, respectiv dînsul nu a avut dreptul de a administra, de a presta careva servicii, încheia acte juridice din numele societății.

Instanța de apel, avînd în vedere suspendarea contractului individual de muncă, a concluzionat că apelantul nu beneficiază de achitarea plăților salariale, fiind stabilit că în perioada solicitată dînsul a fost înlăturat de la gestiunea societății în temeiul Legii insolabilității, prin urmare nu a prestat munca de administrator al

societății pentru care cere remunerație în speță. Pe cale de consecință, întemeiat s-au respins și pretențiile privind repararea prejudiciului material și moral, a cheltuielilor de judecată.

La 24 ianuarie 2017 avocatul Botnari Valeriu în interesele lui Guțu Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emitere unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivare recursului se indică că pînă la moment Guțu Alexandru continuă să fie angajat al SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, nefiind concediat, însă nu are posibilitatea de a munci.

Se susține că angajatorul nu a emis careva ordin cu privire la suspendarea relațiilor de muncă și modificarea contractului individual de muncă.

Se invocă că instanța de apel nu s-a expus concret din care probe a reieșit la concluzia că angajatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” nu era obligat să emită ordinul cu privire la suspendarea relațiilor de muncă și modificarea contractului individual de muncă, iar ulterior să soluționeze chestiunea cu privire la angajarea recurentului în altă funcție sau concedierea în baza unor temeuri legale, prevăzute de legislația muncii.

Recurentul, invocînd prevederile art. 88 alin. (4) Codul muncii, menționează că în caz de lichidare a unității, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere.

La fel, menționează că lichidarea unității atrage concedierea tuturor salariaților acesteia. Astfel, în opinia recurentului, instanța urmează să verifice dacă a avut loc lichidarea unității și nu reorganizarea, dezmembrarea sau transformarea ei. În caz de lichidare a unității, angajatorul este obligat să emită un ordin cu privire la lichidarea unității și să preavizeze, sub semnătură, salariatul cu 2 luni înainte de lichidarea unității, acordîndu-i salariatului cel puțin o zi liberă pe săptămîină, cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Recurentul invocă că angajatorul timp de 14 luni de la data inițierii procedurii de insolvabilitate, nu a emis un ordin de lichidare a unității, nu îi achita salariu și nici indemnizațiile pentru concediere, nu i-a propus un alt loc de muncă, conținînd să-i rețină carnetul de muncă, în așa fel privîndu-l ilegal de posibilitatea de a munci și a cîștiga surse financiare pentru întreținere.

După recurent, instanța de apel s-a referit în mod declarativ și evaziv asupra circumstanțelor pe care dînsul le-a considerat că sunt aplicabile cazului.

Examinînd temeurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Botnari Valeriu în

interesele lui Guțu Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Botnari Valeriu în interesele lui Guțu Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Botnari Valeriu în interesele lui Guțu Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru