

prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: Maria Tertea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iulia Cimpoi
Natalia Simciuc
Ana Gavriliță

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Asociația Obștească „Traian”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Traian” împotriva Întreprinderii Municipale „Apă Consum Cîrnățenii Noi”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească „Traian”, fiind menținută hotărârea Judecătoria Căușeni din 13 mai 2016 prin care a fost respinsă acțiunea Asociației Obștești „Traian”,

c o n s t a t ă:

La data de 01 aprilie 2016, Asociația Obștească „Traian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Apă Consum Cîrnățenii Noi”, cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, începând cu luna decembrie anul 2005 până în anul 2015 a gestionat serviciul de aprovizionare cu apă a satului Cîrnățenii Noi.

La momentul acaparării ilegale a gestionării serviciului de aprovizionare cu apă de către Întreprinderea Municipală „Apă Consum Cîrnățenii Noi”, unii membrii a asociației aveau datorii față de Asociația Obștească „Traian”.

Potrivit evidenței contabile, mărimea totală a datoriei constituie suma de 20 710 lei, care în baza deciziei Consiliului comunal Cîrnățenii Noi nr. 4/3 din 25 august 2015 a fost colectată de către Întreprinderea Municipală „Apă Consum Cîrnățenii Noi”.

Menționează reclamanta că, decizia enunțată a fost contestată de către Oficiul Teritorial Căușeni, drept ilegală, motiv din care consideră ilegală colectarea surselor financiare de către Întreprinderea Municipală „Apă Consum Cîrnățenii Noi”.

Indică că, la 09 martie 2016 a expediat în adresa pârâtei o somație privind achitarea benevolă a sumei de 20 710 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită Asociația Obștească „Traian” admiterea acțiunii, încasarea din contul Întreprinderii Municipale „Apă Consum Cîrnățenii Noi” a sumei de 20 710 lei cu titlu de prejudiciu material și încasarea prejudiciului moral pe care îl estimează la suma de 44 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 13 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească „Traian” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 13 mai 2016.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, concluzia primei instanțe despre netemeinicia acțiunii este una întemeiată și legală.

În acest sens instanța de apel a relevat că, la 16 martie 2004, prin decizia nr. 1/11, Consiliul comunei Cîrnățenii Noi a fost aprobat Statutul Asociației Obștești „Traian” de pe lângă Primăria com. Cîrnățenii Noi, iar la 23 martie 2004, primarul com. Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni a înregistrat Asociația Obștească „Traian”.

La 23 august 2005, Consiliul comunal Cîrnățenii Noi a adoptat decizia nr.4/5.2, prin care a dispus aprobarea Acordului de colaborare pentru realizarea lucrărilor de renovare a apeductului între Consiliul comunal Cîrnățenii Noi și Asociația Obștească „Traian”. Conform pct. 2 din Acordul de colaborare, încheiat între Consiliul comunal Cîrnățenii Noi și Asociația obștească „Traian”, care este parte integrantă a deciziei nr.4/5.2 din 23 august 2005, apeductul renovat rămâne în gestiunea Consiliului comunal Cîrnățenii Noi.

Prin decizia Consiliului de Administrare al Fondului Ecologic Național din 29 septembrie 2005, Primăria com. Cîrnățenii Noi a fost declarată învingătoare a proiectului nr.1245 „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a comunei Cîrnățenii Noi”, primind un grant (donație cu sarcină) în sumă de 100 000 lei, termenele de executare a proiectului fiind cuprins între 10 octombrie 2005-20 iulie 2006, donație care a fost folosită la reparația apeductului din sat.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 14 mai 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Asociația Obștească „Traian” a fost declarat inadmisibil. A fost recunoscut dreptul de proprietate al Consiliului comunal Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni asupra rețelelor de apă cu lungimea de 10 000 metri, renovată de Asociația Obștească „Traian” în cadrul proiectului „Reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a comunei Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni” și a fost constatată ca fiind ilegală luarea la balanță și posesie de către Asociația Obștească „Traian” a conductei de aprovizionare cu apă a comunei Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni(f.d.43-53).

Prin prisma art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a indicat că, în speța dată, hotărârea judecătorească din 14 mai 2015 în mod irevocabil se bucură de prezumția absolută de adevăr, *res judicata pro veritate habetur* și nu poate fi contrazisă printr-o altă hotărâre. Faptele pe care instanța le-a declarat unanim cunoscute nu se cer a fi dovedite.

Apelanta Asociația Obștească „Traian” nu a prezentat probe pertinente și veridice, care ar justifica cele indicate în cererea de chemare în judecată, deoarece până la examinarea prezentei cauze aceasta nu a transmis Primăriei comunei Cîrnățenii Noi actele de evidență contabilă.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 13 ianuarie 2016, Asociația Obștească „Traian” a contestat-o cu recurs prin intermediul oficiului poștal, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Căușeni din 13 mai 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a ignorat prevederile legislației în vigoare, nu a aplicat legea care trebuia să o aplice și a interpretat eronat legea. La fel nu s-a expus asupra tuturor probelor prezentate și argumentelor invocate. În acest sens a redat în cererea de recurs prevederile art. art. 4, 373, 442 și 445 din Codul de procedură civilă, art.art. 8, 10, 14, 1398, 1404, 1416, 1422 și 1423 din Codul civil.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Traian”, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 februarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Întreprinderea Municipală „Apă Canal Cîrnățenii Noi” cererea de recurs declarată de Asociația Obștească „Traian”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.133), însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii civile, consideră că acestea sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 a fost expediată în adresa părților la data de 14 decembrie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 13 ianuarie 2017.

Prin urmare instanța de recurs consideră că, Asociația Obștească „Traian” s-a conformat prevederilor legale și a declarat cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Asociația Obștească „Traian” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, deoarece recurenta nu a invocat expres nici un temei ce ar indica asupra ilegalității deciziei instanței de apel.

Potrivit art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Astfel, cele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate deoarece acestea țin de reaprecierea probelor, fapt care este inadmisibil în recurs.

Totodată, argumentele recurente privind ilegalitatea deciziei instanței de apel, instanța de recurs menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural și din care circumstanțe rezultă ilegalitatea acesteia.

Or, în cererea de recurs s-au indicat doar argumente privind dezacordul cu concluzia instanțelor ierarhic inferioare, menționând că prin decizia Oficiului Teritorial Căușeni a Cancelariei de Stat a fost constatată ilegalitatea deciziei Consiliului comunal Cîrnățenii Noi, în baza căreia s-a permis Întreprinderii Municipale „Apă Canal Cîrnățenii Noi” colectarea ilegală a surselor financiare.

În acest sens instanța de recurs menționează că, acest argument este neîntemeiat și nu poate fi reținut deoarece legalitatea deciziei Consiliului comunal Cîrnățenii Noi a fost verificată de către instanțele judecătorești, existând deja hotărâre judecătorească irevocabilă.

Astfel, prin prisma art. 123 alin (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele cererii de recurs invocate în speță sunt similare celor indicate în cererea de apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația Obștească „Traian”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat Asociația Obștească „Traian”, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu