

prima instanță: S. Bucur

dosarul nr. 2ra-459/17

(Judecătoria Florești)

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

(Curtea de Apel Bălți)

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele Elenei Goncearuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goncearuc Elena împotriva Liceului Teoretic „Minai Eminescu” or. Ghindești și Comisiei de atestare din cadrul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești cu privire la constatarea nulității absolute a fișei de atestare a cadrului didactic, obligarea eliberării fișei de atestare a cadrului didactic, anularea proceselor –verbale ale ședinței Consiliului profesoral al liceului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016, prin care apelul declarat de Goncearuc Elena a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 06 mai 2016,

c o n s t a ț ă :

La data de 20.09.2013 Goncearuc Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești și Comisiei de atestare din cadrul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești cu privire la constatarea nulității absolute a fișei de atestare a cadrului didactic, solicitând:

- constatarea nulității absolute a fișei de atestare a cadrului didactic eliberată pe numele lui Goncearuc Elena datată cu 21.03.2013, în care se indică că ea a acumulat pe parcursul a 5 ani 36 credite profesionale și astfel nu se recomandă conferirea gradului didactic doi;

- obligarea pârților să-i elibereze fișa de atestare a gradului didactic în care să fie indicat că Goncearuc Elena a acumulat pe parcursul a 5 ani de activitate 76 credite profesionale și că ea se recomandă pentru conferirea gradului didactic doi;

- anularea procesului-verbal nr.04 din 21.03.2013 al ședinței Consiliului profesoral al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești în partea ce se referă la concluzia că nu se recomandă conferirea gradului didactic doi d-nei Goncearuc Elena, ca act subsecvent fișei de atestare a gradului didactic;

- anularea procesului-verbal nr.07 din 26.03.2013 al ședinței Consiliului profesoral al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești în partea ce se referă la concluzia că nu se recomandă conferirea gradului didactic doi d-nei Goncearuc Elena, ca act subsecvent fișei de atestare a gradului didactic;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a activat în cadrul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești în calitate de profesor de geografie-biologie până la data de 03.09.2013.

La începutul anului de studiu 2012-2013 a inițiat procedura de obținere a gradului didactic doi. Această procedură presupune evaluarea de către Comisia de atestare a instituției de învățământ a activității didactice, a portofoliului de atestare a candidatului prin acumularea și analiza informațiilor despre calitatea, eficiența activității și deontologia profesională a candidatului. Constatările Comisiei se înscriu în fișa de atestare a cadrului didactic cu examinarea ulterioară la ședința Consiliului profesoral cu aprobarea deciziei finale.

În cadrul ședinței Consiliului profesoral al Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești din 26.03.2013, în prezența a 36 profesori, directorul liceului Tocan Lucia, la examinarea chestiunii privind aprobarea deciziei de recomandare pentru conferirea gradului didactic, a expus că „deoarece diploma de studii a Elenei Gonciaruc e cumpărată de la ministerul tîrgului și că dînsa nu coincide codului deontologic al pedagogului, nici nu urmează a fi examinată chestiunea respectivă la ședința Consiliului profesoral”.

Ca urmare, la 27.03.2013 s-a adresat cu o cerere către șeful Direcției Educației din cadrul Consiliului raional, care este și președintele Comisiei raionale de atestare, pentru a soluționa cazul.

Totodată, la 01.04.2013 prin cereri a solicitat directorului să-i fie eliberate actele pentru atestare, care ar confirma admiterea sau nu pentru atestare în fața comisiei raionale de atestare, solicitînd și copia procesului-verbal din 26.03.2013.

Sușține că la 29.04.2013 a primit răspuns, fiind anexate extrase din procesele-verbale din 21.03.2013 și din 26.03.2013, în care era indicat că ea nu se recomandă pentru conferirea gradului doi didactic.

Pe data de 07.05.2013 a primit răspuns la cererea adresată președintelui Comisiei raionale de atestare, unde i s-a explicat faptul că chestiunile de atestare se soluționează de instituția de învățământ și deoarece nu a fost recomandată pentru conferirea gradului didactic, ei nu se implică în soluționarea acestui conflict.

La data de 20.06.2013 a primit un răspuns datat cu 13.06.2013 de la Consiliul republican de Atestare din cadrul Ministerului Educației RM, care a indicat că deoarece anumite activități din fișa de atestare nu au fost apreciate cu calificativul bine și foarte bine, poate pretinde la gradul didactic doi în următorul an, la răspuns fiind anexată copia autenticată a fișei de atestare.

Consideră fișa de atestare a cadrului didactic neîntemeiată și urmează a fi anulată, din motiv că: nu a fost completată pe data de 21.03.2013, ci mai tîrziu, doar după ce administrația instituției a fost contactată de reprezentanții Ministerului Educației, deci este o fișă falsificată și datele incluse în fișa de atestare nu sînt corecte și nu corespund activităților real desfășurate de ea, care se confirmă prin Registrul dezvoltării profesionale.

Consideră că acțiunea urmează a fi admisă, deoarece actul contestat este unul falsificat și nu corespunde realității, adică este ilegal.

Mai indică că cu toate că relațiile în speță sînt niște relații de muncă și nu civile, consideră că în lipsa reglementărilor de muncă care ar prevedea constatarea

nulității fișei de atestare, în speța dată sînt aplicabile dispozițiile art.220 Cod Civil și consecințele nulității actelor civile. Astfel și toate actele juridice încheiate ulterior în temeiul fișei sînt lovite de nulitate.

Prin hotărîrea Judecătorei Florești din 06 mai 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Goncearuc Elena a declarat apel, soicînd admiterea lui, casarea hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 octombrie 2016 apelul declarat de Goncearuc Elena a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că nu sunt temeiuri de declarare a nulității fișei de atestare a cadrului didactic eliberată pe numele Elenei Goncearuc din 21.03.2013, aceasta nu contravine normelor imperative, ordinii publice sau bunurilor moravuri.

Goncearuc Elena nu a acumulat numărul necesar de credite obligatorii pentru conferirea gradului doi, evaluarea activității educaționale fiind apreciată cu calificativul nesatisfăcător. Instanța judecătorească nu are împuterniciri să schimbe calificativele, or numai schimbarea calificativelor duce la eliberarea unei noi fișe de evaluare cu o altă concluzie.

Instanța de apel a ținut să menționeze că fișa de atestare a cadrului didactic nu conține trăsăturile caracteristice ale unui act juridic civil, natura juridică a acestei fișe este în mod evident de act preparatoriu și nicidecum de act juridic civil, ea fiind parte componentă a portofoliului de atestare a cadrului didactic, or, conform pct.26 al Regulamentului de atestare a cadrelor didactice din învățămîntul preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate, scopul emiterii acestuia nu este producerea de efecte juridice de sine stătătoare, ci a înscrie constatările Comisiei în urma evaluării activității didactice, portofoliului de atestare a cadrelor prin acumularea și analiza informațiilor despre calitatea, eficiența activității și deontologia profesională a acestora, cu examinarea ulterioară la ședința Consiliului profesoral al instituției de învățămînt și cu aprobarea deciziei finale.

Instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect a constatat că Comisia de atestare din cadrul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Ghindești, a respectat prevederile Regulamentului de atestare a cadrelor didactice din învățămîntul preșcolar, primar, secundar, special, complementar, secundar profesional și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr.453 din 31.05.2012.

La 11 ianuarie 2017 avocatul Havrun Alexandru în interesele Elenei Goncearuc, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului s-a invocat că calificativul inclus în fișa de atestare a cadrului didactic datat cu ziua de 21.03.2013 este unul eronat și neîntemeiat, iar concluzia Comisiei de atestare a fost influențată de relația de ostilitate a Luciei Tocan față de Goncearuc Elena și nu s-a întemeiat pe criterii profesionale. Se

invocă la fel, calcularea eronată a creditelor profesionale, precum și falsificarea fișei de atestare din data de 21.03.2013, fapt expus și de membrul comisiei de atestare Dogotaru Svetlana. Se susține că în temeiul art. 220 Cod civil, fișa de atestare reprezintă în sine un act juridic, deoarece acordă dreptul titularului de a participa la atestare în cadrul comisiilor de atestare și urmează a fi declarată nulă.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că reprezentantul recurentului – avocatul Havrul Alexandru, la data de 15 noiembrie 2016 a recepționat copia deciziei instanței de apel. Astfel, depunând recursul la data de 11 ianuarie 2017, acesta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele Elenei Goncearuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru, în interesele Elenei Gonțearuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru, în interesele Elenei Gonțearuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru