

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Sahanovici Veaceslav,

în pricina civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății Comerciale „Sah & Co Invest” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență – Druță Adrian cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea Comercială „Saian Construct” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a fost scoasă de pe rol cererea administratorului insolvenței Societății Comerciale „Sah & Co Invest” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de insolvență – Druță Adrian cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SC „Sah & Co Invest” SRL de intentare a procesului de insolvență față de sine, cu intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de lege. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Grițcu Marcu, deținătorul autorizației nr. 158 din 19 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului din 04 iunie 2014 și destituit Grițcu Marcu din funcția de administrator al insolvenței cu numirea lui Petric Ruslan în funcția dată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, a fost destituit Petric Ruslan din funcția de administrator al procesului de insolvență și în funcția dată a fost numit un alt administrator – Druță Adrian.

La 29 aprilie 2015, administratorul insolvenței SC „Sah & Co Invest” SRL, Druță Adrian, a depus cerere de validare a popririi cu încasarea din contul SC „Saian Construct” SRL în beneficiul debitorului a datoriei în sumă de 490 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii, administratorul insolvenței a invocat că la 16 august 2013, între SC „Sah & Co Invest” SRL și SC „Saian Construct” SRL a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2F, potrivit căruia debitorul, în calitate de împrumutător, urma să acorde împrumutatului suma de 700 000 lei eşalonat, pe un termen de 3 ani. În total a fost acordată cu titlu de împrumut suma de 490 000 lei. Având în vedere că împrumutatul SC „Saian Construct” SRL nu a îndeplinit corespunzător condițiile prevăzute de contract, SC „Sah & Co Invest” SRL este în drept să solicite restituirea anticipată a sumei împrumutului acordat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. g) CPC, cererea de validare a popririi depusă de către administratorul insolvenței SC „Sah & Co Invest” SRL, Druță Adrian.

La 14 februarie 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, fondatorul SC „Sah & Co Invest” SRL - Sahanovici Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, solicitând casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, Sahanovici Veaceslav a indicat că este unicul fondator al SC „Sah & Co Invest” SRL, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență față de debitor fiind depusă de către dânsul.

Consideră recurentul că suma de 490 000 lei solicitată de a fi încasată din contul terțului poprit SC „Saian Construct” SRL este una considerabilă și importantă, fiind capabilă să acopere o mare parte din datoriile SC „Sah & Co Invest” SRL față de creditorii în mărime de peste 700 000 lei.

La 03 martie 2017, în adresa lichidatorului SC „Sah & Co Invest” SRL, Baidaus Alina, numită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Sahanovici Veaceslav, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Lichidatorul Baidaus Alina nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul declarat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 74 alin. (1) din aceeași Lege stipulează că, prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței / lichidatorului.

Iar art. 116 alin. (2) din Legea nominalizată prevede că orice transfer, îndeplinire a unei obligații, exercitare a unui drept, act sau fapt, cu excepția celor autorizate de lichidator sau de instanța de insolvabilitate, efectuate de debitor sau de administratorul insolvabilității ulterior deschiderii procedurii falimentului sunt nule.

Din suportul probator prezent la actele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SC „Sah & Co Invest” SRL de intentare a procesului de insolvabilitate față de sine, cu intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului, în calitate de administrator provizoriu fiind numit Grițcu Marcu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor debitorului din 04 iunie 2014 și destituit Grițcu Marcu din funcția de administrator al insolvabilității cu numirea lui Petric Ruslan în funcția dată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2015, a fost destituit Petric Ruslan din funcția de administrator al procesului de insolvabilitate și în funcția dată a fost numit un alt administrator – Druță Adrian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, s-a constatat insolvabilitatea SC „Sah & Co Invest” SRL cu intentarea procedurii de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului și distribuirii produsului rezultat, în calitate de lichidator fiind numită Baidaus Alina.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit normelor legale citate supra, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Sah & Co Invest” SRL, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis exclusiv administratorului insolvabilității / lichidatorului.

La caz, încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de validare a popririi depusă de către administratorul insolvabilității SC „Sah & Co Invest” SRL, Druță Adrian, a fost atacată cu recurs de către fondatorul debitorului - Sahanovici Veaceslav, care potrivit legislației în vigoare nu este în drept să atace încheierile și hotărârile instanței de insolvabilitate, decât în cazurile prevăzute expres de lege, acest drept fiind atribuit doar administratorului insolvabilității / lichidatorului.

În această ordine de idei și ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost declarat de către Sahanovici Veaceslav, având calitatea de fondator al debitorului SC „Sah & Co Invest” SRL, care în virtutea normelor de drept imperative nu beneficiază de dreptul de a-l declara, instanța de recurs consideră că acesta urmează a fi respins, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Totodată, se reține că la 10 februarie 2017, a fost depusă în conformitate cu art. 268 alin. (4) CPC, cerere de anulare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi, de către lichidatorul SC „Sah & Co Invest” SRL, Baidaus Alina – persoană care este în drept să depună asemenea cerere și care urmează a fi examinată în modul corespunzător de către instanța de insolvabilitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul nu este în drept să atace cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Sahanovici Veaceslav, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sahanovici Veaceslav, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic