

prima instanță: D. Șușchevici

dosarul nr.3ra-256/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, Gr. Dașchevici, M. Anton

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Tabuncic Sergiu, reprezentat de avocatul Covali Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tabuncic Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea recalculării vechimii în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data 01 martie 2016, Tabuncic Sergiu, reprezentat de avocatul Covali Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General de Poliție al MAI al RM cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea recalculării vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul MAI nr. 102ef. din 26 august 1999 a fost numit în funcția de polițist al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al IP mun. Chișinău.

Ulterior, prin ordinul CGP mun. Chișinău nr. 29ef. din 25 iulie 2003 a fost numit în funcția de polițist al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău.

Prin ordinul CGP mun. Chișinău nr. 9ef. din 05 februarie 2010 a fost numit în funcția de polițist al Companiei de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău.

Iar, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 1ef. din 05 martie 2013 a fost numit în funcția de polițist, polițist-șofer al Batalionului Special de Escortă și

Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Susține că potrivit art. 68 alin. (7) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr 320 din 27 decembrie 2012, vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne stabilită polițiștilor până la data intrării în vigoare a prezentei legi se include în vechimea în serviciu în Poliție.

În conformitate cu pct. 7 lit. a) și b) din al Hotărârii Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare:

- serviciu, militar activ în Armata Națională a Republicii Moldova, trupele de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formațiuni militare,

- serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră, organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și in trupe.

Iar, conform pct. 8 lit. d) din aceeași Hotărâre, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Astfel, în temeiul prevederilor menționate la data de 20 ianuarie 2016 s-a adresat cu o cerere către Ministerul Afacerilor Interne al RM prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă pe linia MAI, cu calcularea a 2 luni pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al IP mun. Chișinău (actualmente Batalionul Special de Escortă și Pază al DP a 1GP al MAI) pentru perioada 11 august 1999 și până în prezent.

Drept urmare, prin răspunsul cu nr. 10/T-48/16 din 28 ianuarie 2016, Ministerul Afacerilor Interne al RM i-a comunicat că cererea privind recalcularea vechimii în muncă pe linia MAI a fost expediată spre examinare conform competenței către Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM.

Iar, la data de 11 februarie 2016 a recepționat răspunsurile Inspectoratului General de Poliție al MAI al RM nr. 34/2 - T-07/16 din 11 februarie 2016 și nr. 34/3-T-21/16 din 11 februarie 2016 prin care cererea cu privire la calcularea vechimii în muncă a fost respinsă din motiv că în perioada pentru care solicită recalcularea vechimii în muncă nu a activat în cadrul subdiviziunilor care cad sub incidența prevederilor pct. 8) lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Consideră că răspunsurile Inspectoratului General de Poliție al MAI al RM sunt neîntemeiate și-i încalcă dreptul la calcularea vechimii în muncă, în cadrul MAI pe perioada de activate în cadrul BSEP, în condiții speciale, drept prevăzut de legislația națională.

Menționează că potrivit art. 12, pct. pct. 33-35 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990 (în vigoare la perioada vizată), poliția este obligată: să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute și deținute să execute hotărârile instanțelor de judecată privind arestul administrativ, să comunice în modul stabilit instituțiilor de ocrotire a sănătății despre persoanele ce fac abuz de băuturi alcoolice, consumă substanțe narcotice sau toxice fără prescripțiile medicului, precum și despre persoanele în privința cărora există temeuri suficiente pentru a presupune că sunt bolnave de boli psihice, venerice sau sunt contaminate de virusul imunodeficient al omului.

Conform prevederilor art. 323 alin. (1) și (2) din Codul muncii, salariaților care au încheiat un contract individual de muncă cu unitățile militare, instituțiile sau organizațiile forțelor Armate ori cu cele ale autorităților publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum și persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislația muncii, cu particularitate prevăzute de actele normative în vigoare.

Totodată, în conformitate cu art. 18 lit. c) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite - în condiții avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație până la intrarea în vigoare a prezentei legi

În consecință, consideră că beneficiază de înlesnirile prevăzute de legislație pentru munca în condiții dezavantajate, iar Inspectoratul General de Poliție al MAI al RM a interpretat eronat prevederile legale în special Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994.

Mai afirmă reclamantul că potrivit art. 41 al Legii nr. 086-XIV din 23 iunie 2000, cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, paza localurilor și a altor bunuri ale instituțiilor de expertiză judiciară, precum și a secției de tratament prin constrângere cu supraveghere riguroasă, este asigurată, în mod gratuit, de poliția pusă în serviciul acestor instituții de către Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 33 alin. (2) (3) lit. a) Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Iar, conform datelor Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției pe parcursul anilor 1998-2002 la momentul transferării în închisorile DIP al MJ au fost depistate de la 60-140 cazuri noi de tuberculoză. Aceste persoane până la transferarea lor în închisorile DIP al MJ, se aflau în izolatoarele de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție care nu au în statele lor personal medical, respectiv în perioada de anchetare, escortare, transportare și repartizare în cameră, a intrat în contact cu personalul instituțiilor vizate, riscând să se molipsească de tuberculoză.

Este de părerea că urmează a fi apreciată critic poziția pârâților potrivit căreia dânsul nu ar fi muncit în condiții dificile și dezavantajate și indică în acest sens că în

conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 185 din 20 februarie 2003 Cu privire la situația epidemiologică a tuberculozei și măsurile întreprinse în vederea realizării Programului Național de Control al Tuberculozei pe anii 2002-2005, în scopul organizării acordării asistenței medicale persoanelor bolnave de tuberculoză arestate sau aflate în izolatoarele de detenție provizorie ale subdiviziunilor MAI și profilaxiei tuberculozei printre colaboratorii acestor instituții, prin ordinul nr. 134 din 24 martie 2003 al Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Sănătății și Ministerului Justiției privind organizarea acordării asistenței medicale persoanelor bolnave de tuberculoză arestate sau aflate în izolatoarele de detenție provizorie ale subdiviziunilor MAI, a fost aprobată Instrucțiunea privind organizarea acordării asistenței medicale persoanelor bolnave de tuberculoză arestate sau aflate în izolatoarele de detenție provizorie ale subdiviziunilor MAI.

Potrivit pct. 7 al Instrucțiunii, persoanele reținute pe contravenții administrative în izolatoarele de detenție provizorie bolnave de tuberculoză sunt izolate în încăperi separate și în caz de necesitate primesc tratament aici sub controlul medicului ftiziopneumolog al CMF teritorial, iar în pct. 9 al Instrucțiunii se menționează că colaboratorii de poliție al izolatoarelor de detenție provizorie și anchetare penală, serviciilor de escortă urmau să respecte strict cerințele igienei personale și de profilaxie, pentru a se proteja și micșora riscul de molipsire cu tuberculoză.

Totodată, indică reclamantul că la 09 noiembrie 2007 prin ordinul MAI nr.408 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă cu avantaje a unor colaboratori BSEP al CGP mun. Chișinău”, în baza art. 30 alin. 1) și art.41 al Legii nr.1086-XIV din 23 iunie 2000 „Cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, (paza instituțiilor de expertiză judiciară a secției de tratament prin constrângere cu supraveghere riguroasă este asigurată de poliția pusă în serviciul acestor instituții de MAI” și lit. d) a pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 decembrie 1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne colaboratorilor Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției și sistemului penitenciar”, a fost stabilită calcularea a două luni vechime pentru o lună de serviciu, perioada de activitate în plutonul de pază al instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legală al Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

Potrivit pct. 1.6. al Instrucțiunii privind activitatea organelor afacerilor interne pentru deținerea persoanelor reținute pentru comiterea contravențiilor administrative și arestate administrativ, aprobat prin ordinul MAI nr. 353 din 05 octombrie 2004, cu privire la completarea și modificarea ordinului MAI nr. 5 din 05 ianuarie 2004 Cu privire la modul de organizare și desfășurare a activității de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție paza și escortarea persoanelor reținute la judecată este efectuată către colaboratorii izolatoarelor de detenție provizorie.

În context, consideră că situația dânsului se încadrează în normele legale invocate, întrucât izolatoarele de detenție provizorie dețineau și tratau bolnavi contagioși.

Mai mult ca atât, izolatoarele de detenție provizorie din cadrul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, precum și din alte comisariate, se află în subsol, iar riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului de pază escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate fiind bolnavi contagioși, a fost reflectat și în nota informativă a Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d/04 din 15

decembrie 2004, în nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, precum și în actul comisiei formate de Direcția medicală a MAI nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006.

În drept își întemeiază cerințele în baza prevederilor Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, și Hotărârii Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994.

Solicită, Tabuncic Sergiu a recunoaște ca fiind ilegale răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/T-48 din 28 ianuarie 2016 și răspunsurile Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr.34/2-T-07/16 din 11 februarie 2016 și nr.34/3-T-21/16 din 11 februarie 2016, obligarea Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău în perioada de timp 11 august 1999-05 martie 2013 și obligarea Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI pentru perioada de timp 05 martie 2013 și până prezent.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016, acțiunea a fost admisă fiind recunoscut ilegal răspunsul Ministerul Afacerilor Interne al RM nr. 10/T-48 din 28 ianuarie 2016 și răspunsurile Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/2-T-07/16 din 11 februarie 2016 și nr. 34/3-T-21/16 din 11 februarie 2016 și obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI lui Tabuncic Sergiu, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării Serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în perioada de timp 11 august 1999 – 05 martie 2013 și Inspectoratul General de al Poliției al MAI să recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI lui Tabuncic Sergiu, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău în perioada de timp 05 martie 2013 până în prezent.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, au fost admise apelurile declarate de Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General de Poliție al MAI, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La data de 20 ianuarie 2017, Tabuncic Sergiu, reprezentat de avocatul Covali Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată, precum și emisă cu grave abateri de la legislație și cu încălcarea drepturilor sale fundamentale.

La fel, menționează că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele de fapt ale cauzei și argumentele aduse în susținerea cerințelor înaintate și a interpretat eronat

legea, fapt care în final a dus la adoptarea unei decizii ilegale și contrară practicii judiciare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 ianuarie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 23 noiembrie 2016, în termen.

La 01 februarie 2017, în adresa intimațiilor Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM a fost expediată copia recursului declarat de către Tabuncic Sergiu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017, recursul declarat de către Tabuncic Sergiu, reprezentat de avocatul Covali Sergiu a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezentat la materialele pricinii Tabuncic Sergiu, prin Ordinul MAI nr. 102ef. din 26 august 1999 a fost numit în funcția de polițist al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al IP mun. Chișinău, prin ordinul CGP mun. Chișinău nr. 29ef. din 25 iulie 2003 a fost numit în funcția de polițist al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău, prin ordinul CGP mun. Chișinău nr. 9ef. din 05 februarie 2010 a fost numit în funcția de polițist al Companiei de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău, iar prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. ef. din 05 martie 2013 a fost numit în funcția de polițist, polițist-șofer al Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al MAI (f. d. 10-13).

Tot materialul probator atestă că la 20 ianuarie 2016, reclamantul s-a adresat cu o cerere către Ministerul Afacerilor Interne al RM prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă pe linia MAI, cu calcularea a 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al IP mun. Chișinău (actualmente Batalionul Special de Escortă și Pază al DP a IGP al MAI) în perioada de timp 11 august 1999 și până în prezent (f.d. 14-15).

Drept urmare, prin răspunsul nr. 10/T-48/16 din 28 ianuarie 2016 Ministerul Afacerilor Interne al RM i-a comunicat lui Tabuncic Sergiu că cererea privind recalcularea vechimii în muncă pe linia MAI a fost expediată spre examinare conform competenței către Inspectoratul General al Poliției al MAI (f.d. 18), iar prin răspunsurile cu nr. 34/2 - T-07/16 din 11 februarie 2016 și nr. 34/3-T-21/16 din 11 februarie 2016 Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM a respins solicitarea

reclamantului, invocând drept motiv faptul că în perioada pentru care se solicită recalcularea pensiei, Tabuncic Sergiu nu a activat în cadrul subdiviziunilor ce cad sub incidența prevederilor pct. 8) lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 (f. d. 16-17).

Nefiind de acord cu răspunsurile primite Tabuncic Sergiu s-a adresat în instanța de judecată solicitând să fie recunoscute ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/T-48/16 din 28 ianuarie 2016 și răspunsurile Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/2 - T-07/16 și nr. 34/3-T-21/16 din 11 februarie 2016 și să fie obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău în perioada de timp 11 august 1999 - 05 martie 2013, și Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI pentru perioada de timp 05 martie 2013 și până prezent.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admitterii integrale a acesteia, recunoscând ca fiind ilegal răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/T-48/16 din 28 ianuarie 2016 și răspunsurile Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/2 - T-07/16 și nr. 34/3-T-21/16 din 11 februarie 2016 și obligând Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i recalculeze lui Tabuncic Sergiu vechimea în muncă pe linia MAI calculându-i două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău în perioada de timp 11 august 1999-05 martie .2013, și Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM să-i recalculeze vechimea în muncă pe linia MAI, calculându-i două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI pentru perioada de timp 05 martie 2013 și până prezent.

Judecând apelurile declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției al MAI al RM, instanța de apel a ajuns la concluzia admitterii apelurilor și casând hotărârea primei instanțe a pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța o asemenea soluție, instanța de apel a invocat pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar și art. 18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993

Totodată instanța de apel a reținut art. 3, 4 alin. (1), 6 alin. (2) și art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 care reglementează aspecte ce țin de apartenența și structura sistemului penitenciar, instituțiile penitenciare și acordarea de înlesniri personalului sistemului penitenciar și a conchis că Legea respectivă prevede calcularea vechimii în muncă cu avantaje pentru unii angajați ai sistemului penitenciar, și nicidecum pentru angajații

Izolatoarelor de detenție provizorie din cadrul Inspectoratelor de poliție activitatea cărora este reglementată prin Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012.

Subsecvent, instanța de apel a concluzionat că perioada de activitate în cadrul Izolatoarelor de detenție provizorie nu poate fi raportată la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și ale legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 în partea ce ține de calcularea vechimii în muncă cu avantaje.

A mai reținut, Colegiul instanței de apel că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri în temeiul normelor de drept enunțate este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume instituția în care persoana își execută serviciul să fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavi psihici.

Iar, stabilind că activitatea Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM este reglementată de Legea cu privire la poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990, Hotărârea Guvernului nr. 778 din 17 decembrie 2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia și ordinul MAI nr. 222 din 07 iulie 2012 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Departamentului poliție” a concluzionat că activitatea lui Tabuncic Sergiu nu cade sub incidența prevederilor legale invocate, din care considerente acesta nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintate de Tabuncic Sergiu.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că în conformitate cu pct. 7 lit. a) b) din Hotărârea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare:

- serviciul militar activ în Armata Națională a Republicii Moldova, trupele de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formațiuni militare,
- și serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră, organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe.

Conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea menționată la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai

Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Iar, în conformitate cu art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008) vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Așa fiind, este evident că penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

La capitolul dat, Colegiul instanței de recurs reține că din esența normelor de drept enunțate este de înțeles că pentru calcularea vechimii în munca cu acordarea înlesnirilor reglementate de lit. d) pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume: să-și execute serviciul într-o instituție subdiviziunea căreia este în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

În acest sens, materialele speței atestă că începând cu anul 1999, Tabuncic Sergiu și-a exercitat serviciul nemijlocit în izolatoarele de urmărire penală (anterior izolatoare de detenție provizorie) iar subdiviziunile în care a activat și anume Batalionul Serviciului de Escortă și Pază al IP mun. Chișinău, Batalionul Serviciului de Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău, Compania de Poliție a Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al CGP mun. Chișinău și Batalionul Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Mai al RM sunt entități destinate pentru deținerea persoanelor, respectiv, cad sub incidența prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Prin urmare, pornind de la prevederile normelor de drept citate raportate la materialele spețe, instanța de recurs găsește drept neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că Tabuncic Sergiu nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri, or la caz este evident că reclamantul întrunește condițiile necesare expuse în conținutul pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile prevăzute de lit. d).

Pentru considerentele arătate, instanța de recurs apreciază critic constatările instanței de apel precum că pentru a beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri este necesar ca instituția în care persoana execută serviciul nemijlocit să fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, deoarece condiția esențială în sensul pct. 8 lit. d.) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 este ca instituția în care persoana își exercită serviciul să asigure paza, escortarea și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (de detenție provizorie) și nu apartenența instituției la Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

În această ordine de idei, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la admiterea integrală a cerințelor înaintate de Tabuncic Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM și recunoașterea ilegalității răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/T-48 din 28 ianuarie 2016 și răspunsurilor Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM nr. 34/2-T-07/16 din 11 februarie 2016 și nr. 34/3-T-21/16 din 11 februarie 2016 cu obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM să-i recalculeze lui Tabuncic Sergiu vechimea în muncă pe linia MAI și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău în perioada de timp 11 august 1999-05 martie 2013 și Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM să-i recalculeze lui Tabuncic Sergiu vechimea în muncă pe linia MAI și să-i calculeze două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI pentru perioada de timp 05 martie 2013 până prezent.

În conexiunea celor se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis integral acțiunea înaintată de Tabuncic Sergiu.

Pentru observațiile arătate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tabuncic Sergiu, reprezentat de avocatul Covali Sergiu urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Tabuncic Sergiu, reprezentat de avocatul Covali Sergiu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tabuncic Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva