

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis, cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea documentului executoriu,

c o n s t a t ă

La 03 iunie 2016, Țopa Viorel a depus cererea de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea documentului executoriu nr. 1095/12 emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2012, solicitând totodată și suspendarea executării titlului executoriu menționat, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2016 a fost admisă cererea lui Țopa Viorel cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95 și suspendată executarea titlului executoriu nr. 1-95/12 privind încasarea din contul lui Țopa Viorel în beneficiul BC „Banca de Economii” SA echivalentul sumei de 400 000 dolari SUA, în lei, la momentul executării hotărârii, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție.

La 02 februarie 2017, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și respingerea cererii cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95/12.

La data de 15 martie 2017, Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis a depus cerere de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii a invocat că are îndoieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și consideră că examinarea prezentei cauzei de către judecătorii Curții de Apel Chișinău v-a afecta principiul privind accesul liber la justiție prevăzut de art. 19 CPP și art. 20 al Constituției RM, care garantează dreptul la examinarea și soluționarea obiectivă a cauzei de către instanța

competență și nu v-a oferi suficiente garanții întru asigurarea dreptului la un proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În drept își întemeiază cererea în baza art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Din materialele prezentei cauze rezultă că înaintând acțiunea în judecată împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorului judecătoresc Boțan George, Țopa Viorel a solicitat anularea documentului executoriu nr. 1095/12 emis în baza sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2012, solicitând totodată și suspendarea executării titlului executoriu menționat, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 3).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 iunie 2016 a fost admisă cererea lui Țopa Viorel cu privire la suspendarea executării titlului executoriu nr. 1-95 și suspendată executarea titlului executoriu nr. 1-95/12 privind încasarea din contul lui Țopa Viorel în beneficiul BC „Banca de Economii” SA echivalentul sumei de 400 000 dolari SUA, în lei, la momentul executării hotărârii, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, până la devenirea definitivă a actului judecătoresc de dispoziție (f.d. 52).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 02 februarie 2017, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a contestat-o cu recurs (f.d. 117).

Iar, la 15 martie 2017 Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis a depus o cerere cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocând că are îndoieli în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curtea de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră, că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar invocările lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis precum că are îndoieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

La capitolul dat, la caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce

privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva BC „Banca de Economii” SA și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea documentului executoriu la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Țopa Viorel, reprezentat de avocatul Gînga Denis cu privire la strămutarea examinării pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țopa Viorel împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și executorului judecătoresc Boțan George cu privire la anularea documentului executoriu, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva